IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 101)
z dnia 28 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 101)

28 października 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2020 r;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2020;

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020;

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 641).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Szymon Giżyński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, **Maciej Kopeć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, **Adam Guibourgé-Czetwertyński** oraz **Piotr Dziadzio** podsekretarze stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, **Wojciech Czwakiel** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Zdrowia, **Jolanta Piechocka** p.o. zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Dominik Bąk** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz **Paweł Pabjasz** dyrektor Departamentu Ekonomicznego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak**, **Bogdan Wojtów** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Krzysztof Wołowicz** specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry. Zanim oficjalnie nastąpi otwarcie posiedzenia Komisji, sprawdzimy kworum. Proszę uruchomić głosowanie. Zwracam się do państwa posłów o oddanie głosu.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Głosowało 44 posłów, a więc mamy kworum.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2020 rok; po drugie, zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2020; po trzecie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 64); po czwarte, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020 (druk nr 712).

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian do porządku posiedzenia. Informuję również, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy dokonywać za pośrednictwem sekretariatu Komisji drogą mailową lub telefoniczną. Informuję jednocześnie, że posłowie członkowie Komisji obecni w sali obrad głosują za pomocą urządzenia do głosowania, które aktywujemy za pomocą legitymacji poselskiej, wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego. Kworum sprawdziliśmy podczas głosowania. Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Oczywiście oprócz przedstawicieli ministra klimatu i środowiska witam innych przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej, pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Adama Andruszkiewicza, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana Szymona Giżyńskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, mam nadzieję, że jest z nami na łączach, pana ministra Macieja Kopecia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana Adama Guibourgé-Czetwertyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Jest tu obecny? Zdalnie, tak? Będzie teraz pierwszy prezentował wniosek. Witam pana ministra Piotra Dziadzio, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, panią Jolantę Piechocką, zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, pana Dominika Bąka, wiceprezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pana ministra Artura Sobonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych.

Powracamy do punktu pierwszego. Proszę zatem o przedstawienie wniosku Ministra Klimatu i Środowiska dotyczącego zmian w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2020 rok. Który z panów ministrów z ministerstwa klimatu będzie to prezentował?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Adam Guibourgé-Czetwertyński.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Minister Adam Guibourgé-Czetwertyński. Proszę bardzo, oddaję głos.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Dzień dobry, witam pana przewodniczącego. Wysoka Komisjo, jest to bardzo mała zmiana w planie NFOŚWG na rok 2020, ale poproszę pana prezesa Bąka o przedstawienie szczegółów.

Zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo ministrowie, proszę państwa, zmiana w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2020 rok polega w pierwszym rzędzie na zwiększeniu opłat dla budżetu państwa z kwoty 220 tys. zł do 370 tys. zł, to jest o 150 tys. zł. Druga zmiana polega na odpowiadającym zwiększeniu zmniejszenie kosztów usług obcych z 12 630 tys. zł do 12 480 tys. zł, czyli także zmniejszenie o 150 tys. zł.

Zmiana podyktowana jest tym, że narodowy fundusz, podobnie jak inne jednostki sektora finansów publicznych, ponosi koszty zastępstwa procesowego prowadzonego przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej w przypadku kiedy wartość przedmiotu sporu czy sprawy przekracza 5000 tys. zł.

W 2020 roku mieliśmy kilka, a w zasadzie odnotowaliśmy trzy niespodziewane pozwy ze strony naszych beneficjentów, które oczywiście toczą się obecnie, ale w przypadku

ich prowadzenia konieczne jest zastępstwo procesowe prowadzone przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym istnieje potrzeba zwiększenia kosztów, ponieważ te pozycje, choć niewielkie, odnosząc je do całości działań narodowego funduszu, są jednak wymienione w tabeli planu finansowego i stanowią nieprzekraczalne limity. To znaczy, że ich przekroczenie powodowałoby naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zmiana ta jest możliwa, ponieważ w kosztach usług obcych z uwagi na istniejącą sytuację część konferencji i wydarzeń została odwołana. W związku z tym ta zmiana pozostaje bez wpływu na ogólną sumę kosztów, które poniesie Narodowy Fundusz i dotyczy jedynie zmiany ich struktury. Bardzo dziękuję i prosimy o pozytywne zaopiniowanie zmiany planu finansowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za prezentację wniosku. Co prawda wniosek rzeczywiście skromny na 150 tys. zł, ale oczywiście otwieram dyskusję.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam zwrócić uwagę na jedno zdanie z tego oświadczenia, że byłoby to naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W przypadku wydatków związanych z wyborami kopertowymi państwo się do tego nie przyznajecie. To bardzo ważne słowa w tej sprawie. Uwag do wniosku nie mam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bezpośrednio do wniosku uwag nie było.

Czy są jakieś inne uwagi do wniosku zaprezentowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej? Nie ma. Wobec tego proponuję przyjąć pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych do wniosku Ministra Klimatu i Środowiska dotyczącego zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma. Wobec tego stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła opinię nr 62 do wniosku Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2020.

Proszę bardzo, pan minister Szymon Giżyński był przedstawicielem, ale nie wiem, czy będzie prezentował.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, ja mam upoważnienie z wczoraj do prezentowania, Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, proszę zatem zaprezentować wniosek.

Dyrektor departamentu MRiRW Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. We wniosku skierowanym do Komisji Finansów Publicznych przedstawione zostały szczegóły dotyczące zaproponowanych zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2020 rok. W związku z powyższym w swoim wystąpieniu ograniczę się jedynie do syntetycznej informacji na temat zaproponowanych zmian.

Czynnikiem wpływającym na konieczność dokonywania zmian planu finansowego agencji na 2020 rok jest potrzeba zwiększenia dotacji celowej na wyprzedzające finansowanie pomocy technicznej PROW na lata 2014–2020 o kwotę 300 tys. zł, z przeznaczeniem na zatrudnienie dodatkowej kadry specjalistów informatyków, co pozwoli na stopniowe uniezależnienie się od wykonawców zewnętrznych. Powyższe środki zostały przeniesione z Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie w związku z wygenerowa-

nymi oszczędnościami w ramach wyprzedzającego finansowania na pomoc techniczną w ramach PROW 2014–2020.

Jednocześnie chcę zaznaczyć, że minister finansów przekazał nam pozytywną opinię do zmiany w zakresie zmiany planu agencji na rok 2020. Wysoka Komisjo, uprzejmie dziękuję za umożliwienie mi zreferowania powyższego i proszę o wydanie opinii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2020. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za prezentację wniosku.

Otwieram dyskusję. Nie ma zgłoszeń.

Wniosek rzeczywiście też bardzo skromny, zatem nie ma dyskusji. Proponuję, aby Komisja Finansów Publicznych przyjęła pozytywną opinię dla wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przed chwilą zaprezentowanego. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła opinię numer 63 do wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Dziękuję bardzo. To były punkty dotyczące zmian w planach finansowych.

Szanowni państwo, ponieważ następne dwie propozycje, następne dwa punkty porządku obrad to rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej i punkt czwarty – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie zmian do ustawy budżetowej na rok 2020, będą rozpatrywane w sali plenarnej, jeśli chodzi o ustawę okołobudżetową później, natomiast jeśli chodzi o uchwałę w sprawie ustawy budżetowej, czyli budżet, to będzie głosowany dzisiaj. Dlatego też proponuję, aby w celu zwiększenia czasu na przygotowanie sprawozdania dla sekretariatu Komisji i Biura Legislacyjnego zamienić kolejność rozpatrywania tych punktów, a więc najpierw rozpatrzyć uchwałę Senatu w sprawie ustawy budżetowej na 2020 rok. To jest zmiana obecnego budżetu, więc chodzi o to, żeby to już mogło funkcjonować. Tak? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego uznaję, że jako pierwszą rozpatrzymy uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy budżetowej.

27 października bieżącego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020 (druk 712). Senat zaproponował w swojej uchwale cztery poprawki. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następujący sposób. Wystąpienie senatora, jeśli jest obecny, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głosy, a więc ewentualny głos za lub przeciw i głosowanie poprawki. Czy możemy przyjąć taki sposób procedowania i rozpatrywania poprawek?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że sprawnie to przeprowadzimy, ale gdyby pan przewodniczący nie trzymał się tak „za” i „przeciw”, tylko dopuścił do głosu, to głosy byłyby krótkie. Rozumiemy sytuację dzisiejszego posiedzenia Komisji i bylibyśmy wdzięczni, bo mogą się pojawić na przykład dwa głosy, ale krótkie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Jeśli w drodze wyjątku będzie to poprawka bardzo istotna, to będziemy mogli podyskutować odrobinę więcej. Dobrze, dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek. Czy jest w ogóle przedstawiciel Senatu? Nie ma, a więc przystępujemy do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka pierwsza. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu do poprawki pierwszej jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne jeszcze. Nie ma uwag?

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że warto tę poprawkę poprzeć, dlatego że pierwotnie w przedłożeniu rządowym, w częściach, o których mówimy, a więc Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, to nie było tego zwiększenia. Tak jak dzisiaj Senat proponuje zmniejszyć w CBA, w ABW, a także w Agencji Wywiadu i związany z tym ust. 2, również centralne wsparcie związane z tą kwotą, która jest tu przypisana – 2 900 000 tys. zł. Ważne jest zwiększenie programów polityki zdrowotnej o kwotę 2 000 000 tys. zł i istotne zwiększenie dla JST części oświatowej subwencji o kwotę 3 000 000 tys. zł.

Jeżeli mówimy w ustępie… Aha, przepraszam, bo przeszłam do zmiany drugiej. To nie będę zabierała głosu. Jeżeli chodzi o zmianę pierwszą, to pamiętamy, że to poprawkami na posiedzeniu Komisji zwiększaliśmy te kwoty, a zatem powrót do tego, co było w przedłożeniu rządowym, powinien okazać się ważny i możliwy do zrealizowania. W drugim punkcie nie będę już mówiła, bo to jest również nasza decyzja dotycząca bardzo istotnych elementów wprowadzonych w zmianach w załączniku drugim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Dziękuję.

Przystępuję zatem do zaopiniowania poprawki pierwszej. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla pierwszej poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów: za było 17, przeciw było 22, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka pierwsza uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu jest negatywne. Pani przewodnicząca już uzasadniała to, tak?

Proszę bardzo, pani poseł Szumilas. Proszę bardzo. Proszę się zalogować tą pastylką z lewej strony.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to bardzo ważna poprawka, również w kontekście projektu ustawy budżetowej na 2021 rok. Otóż tam w tej poprawce są dodatkowe 3 000 000 tys. zł na podwyższenie subwencji oświatowej. Podczas omawiania budżetu na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży samorządy sygnalizowały, że braki związane z działaniami rządu, przede wszystkim z podwyżkami płac dla nauczycieli od 1 września, to ponad 5 000 000 tys. zł. Te 3 000 000 tys. zł pozwoliłyby w tym trudnym czasie, w czasie COVID-u, kiedy spadają dochody jednostek samorządu terytorialnego, uratować budżety oświaty, uratować funkcjonowanie szkół i dlatego bardzo apeluję do posłów Komisji Finansów o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, jedno zdanie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście myślę, że w naszej polityce, jeżeli chodzi o politykę Komisji i politykę rządu, to dzisiaj kluczową sprawą jest walka z COVID, a nie walka z jakimś potencjalnym najeźdźcą, więc te zmiany dotyczące działu 75204 – Obrona narodowa są zarówno w tym roku, jak i w roku przyszłym jak najbardziej wskazane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki drugiej. Kto jest za pozytywną opinią dla drugiej poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów: za było 19, przeciw było 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka druga uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka trzecia. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu do tej poprawki jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko jest pozytywne.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Cieszymy się z tego stanowiska rządu, bo dzisiaj obsługa przy takich stopach procentowych zdecydowanie pokazała, że dług Skarbu Państwa i jego obsługa mogą być tańsze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest wobec tego sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki trzeciej? Nie ma. Stwierdzam zatem, że poprawka trzecia uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka czwarta. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko jest negatywne. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zdecydowanie za, bo jeżeli w budżecie nie potrafimy rozmawiać o sensownej poprawce dotyczącej wydatków w wysokości 1000 tys. zł, z przeznaczeniem między innymi tych środków na Europejskie Centrum Solidarności, to po prostu ręce opadają, tak bym powiedziała. W tym przypadku doskonale wiemy, jak wygląda rozmowa pomiędzy ministrem kultury i sportu w nowym wydaniu a Europejskim Centrum Solidarności. Cały bieżący rok, ale i w poprzednim rozmowy związane między innymi ze wsparciem dla Europejskiego Centrum Solidarności. Szanowni państwo, jeżeli o kwocie 1000 tys. zł nie potrafimy zdecydować pozytywnie, to naprawdę przy tej potrzebie i przy obchodach, o których napisano, że środki te zostaną przeznaczone w Europejskim Centrum Solidarności, to naprawdę nie będziemy mieli żadnego ruchu. Apeluję do państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości. Państwo wielokrotnie podejmowali takie decyzje wbrew stanowisku rządu. Chodzi o kwotę 1000 tys. zł przy wydatkach wynoszących przeszło 400 000 000 tys. zł. Chciałam pokazać tę skalę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki czwartej. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki czwartej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów: za 19, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu (druk 712). Komisja jeszcze musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na sali plenarnej. Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Chciałem zgłosić pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka do zreferowania tych zmian do ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli kontynuacja, tak?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, kontynuacja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Powracamy do punktu trzeciego w pierwotnym zawiadomieniu porządku dziennego. Informuję, że Sejm w dniu 7 października br. skierował rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 641) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję zatem przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Ewentualne dyskusje będą i tak, bo każdy zapis tej ustawy tak naprawdę dotyczy oddzielnej materii.

Czy są uwagi do tytuł ustawy? Do tytułu uwag nie ma, zatem stwierdzam rozpatrzenie tytułu ustawy.

Art. 1. Proszę bardzo, pani poseł Szumilas. Z tym że momencik jeszcze, żeby uporządkować dyskusję. Ponieważ do art. 1 wpłynęły poprawki polegające na skreśleniu art. 1, 2, 3 i 4, to jest jedna poprawka przedłożona przez panią poseł Hannę Gill-Piątek, tak? Czy są w ogóle jeszcze jakieś inne poprawki, żeby je uporządkować? Jeszcze dopytam, czy będą inne poprawki. Przedstawiam jedną poprawkę, mam nadzieję, że sekretariat Komisji je rozdał. Dotarł do mnie również zestaw pięciu poprawek przygotowany przez panią poseł Hannę Gill-Piątek. Czy są jeszcze przygotowane jakieś inne poprawki, żeby rozdać je posłom? Pani poseł Szumilas ma poprawki, tak?

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, ja po pierwsze, chciałam zapytać, czy skreślenie pierwszej poprawki…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Art.1.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Nie no, pan przewodniczący mówił, że wpłynęła poprawka o skreślenie tego artykułu, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

To chciałam zapytać, czy skreślenie tego artykułu spowoduje, że na zadania w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli kwotę bazową będziemy brali z ustawy Karta Nauczyciela, czyli z 1 stycznia 2021 roku. Jeżeli tak, to nie będę tu poprawiać, tylko ta poprawka, którą pani poseł złożyła, to skonsumuje. Chciałam tylko zwrócić uwagę na to, że przyjęcie w tej poprawce kwoty bazowej ze stycznia 2018 roku spowoduje, że na doskonalenie nauczycieli według przepisu Karty Nauczyciela będzie mniej w 2021 roku o 2119 tys. zł. Ponieważ kwota bazowa przyjęta w artykule zaproponowanym przez rząd to 2753 zł, a kwota bazowa, która obowiązuje od 1 stycznia, czy będzie obowiązywała od 1 stycznia, która jest w ustawie budżetowej, to jest 3538 zł, zaokrąglam, czyli więcej o 785 złotych. Dlatego albo należy poprawić w art. 1 i napisać 1 stycznia 2021, albo skreślić ten artykuł z ustawy i nie zmniejszać pieniędzy na doskonalenie nauczycieli, bo dzisiaj w dobie nauczania zdalnego te pieniądze są niezwykle potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hanna Gill-Piątek, tak? Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, odnosząc się i zgadzając się z poprzednim głosem, chcę podkreślić, że mieliśmy po strajku nauczycieli pewną umowę z nauczycielami. Oni sobie jednak pewne rzeczy wywalczyli. Państwo im coś obiecało. Teraz ten druk, który dzisiaj procedujemy, wpłynął do Sejmu 30 września bieżącego roku, dzisiaj mamy prawie listopad. Sytuacja zmieniła się diametralnie, przeszliśmy na nauczanie zdalne i wydaje się, że jednak powinniśmy tutaj uwzględnić to, że nauczyciele mają o wiele więcej pracy, ta praca jest trudna w czasie epidemii, dlatego wnoszę o skreślenie art. 1, art. 2, art. 3 i art. 4. Wnoszę o ochronę nauczycieli przed odebraniem im po prostu tego wszystkiego, co tutaj ustawa im odbiera. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Marta Golbik (KO):

Panie przewodniczący, mówiliśmy o tym w pierwszym czytaniu, że ustawa okołobudżetowa to jest ustawa zamrażająca dla bardzo wielu grup zawodowych. Tutaj pani poseł Szumilas wspomniała o nauczycielach, co jest niezwykle istotne zwłaszcza teraz, w tym czasie, ale te zapisy dotyczą różnych grup zawodowych. Ja już dostarczyłam poprawki, za chwilę powinni państwo je mieć. My odnosimy się do wszystkich zamrożeń oczywiście negatywnie. Uważamy, że nie powinny one dotknąć tak wielu grup zawodowych, bo nie powinno być ich kosztem to, z czym sobie nie radzi rząd. Dlatego nasze poprawki w wielu punktach będą skreślały te artykuły, które mają zamrażać wynagrodzenia dla różnych grup zawodowych. Tutaj akurat dotyczy ona nauczycieli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Instytucja zamrożenia pewnych parametrów dotyczących świadczeń nie jest nową instytucją. Wielokrotnie była stosowana przez ostatnie kilkanaście lat, w różnym zakresie, z różnym odstępem czasowym. Pamiętam nawet takie zamrożenia, które sięgały swoją bazą na kilka lat wstecz, 6, 5. Oczywiście teraz jest to zaledwie roczne zamrożenie, bo do tej pory już te środki finansowe były na bieżąco regulowane.

Proszę bardzo może o stanowisko Ministerstwa Finansów, jeśli chciałby jeszcze coś dodać przedstawiciel ministerstwa edukacji. Nie zgłasza się, więc może jeśli pan minister pozwoli, panie ministrze, to może oddamy najpierw głos dla pana ministra Kopecia.

Proszę bardzo, panie ministrze. Pan minister Maciej Kopeć. Tylko trzeba się włączyć do nas i mikrofon włączyć.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Kopeć:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj oczywiście jest jakby pewne nieporozumienie, bo my mówimy tak naprawdę nie o wynagrodzeniach i ich mrożeniu, tylko o środkach, które są związane przede wszystkim z doradztwem i doskonaleniem zawodowym. Tak naprawdę pani poseł Szumilas, mówiąc o kwocie bazowej, powiedziała, jaka jest skala podwyżek dla nauczycieli w ostatnim czasie, czyli patrząc na ten wzrost kwoty bazowej, jaki nastąpił. Jeżeli chodzi o art. 1, to pozwala on tak naprawdę na elastyczne reagowanie i dostosowanie do potrzeb, dlatego że tak naprawdę doskonalenie będzie tutaj realizowane z wielu programów ze środków unijnych w kwocie 70 000 tys. zł. Ja o tym mówiłem kilkakrotnie na posiedzeniu Komisji, także przy okazji budżetu i tutaj absolutnie są te środki wystarczające, dlatego że jest kilka dużych programów, które są realizowane ze środków unijnych i nie ma potrzeby zmiany tej kwoty i dostosowanie jej do roku 2021.

W przypadku funduszu nagród dla nauczycieli tak naprawdę wynika to z liczby wniosków, które są przysyłane. One są na podobnym poziomie i tak naprawdę patrząc na merytoryczną ocenę tych wniosków i na ich liczbę, to też jest to kwota absolutnie wystarczająca. Artykuł 3, który dotyczy doradztwa metodycznego, a więc tego, które jest związane z reformą doradztwa metodycznego, która jest realizowana z budżetu wojewodów przez kuratorów oświaty, to te środki też są absolutnie wystarczające na realizację tego programu. Tutaj nie ma absolutnie żadnego zagrożenia ani uzasadnienia do dokonywania zmian. Natomiast jeszcze raz dziękuję za podkreślenie tego wzrostu nauczy-

cielskich wynagrodzeń, chociażby poprzez pokazanie tego wzrostu, jeżeli chodzi o kwotę bazową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, gdybyście podwyższali pensje nauczycielom od 2016 roku, od samego początku waszych rządów, to dzisiaj nauczyciele nie byliby tą grupą, która zarabia na poziomie najniższej płacy albo niewiele ponad najniższą płacę. Zaczęliście te podwyżki dopiero w ostatnich latach swoich rządów i to jest wasze zaniedbanie.

Jeżeli chodzi o środki na doskonalenie nauczycieli z funduszów europejskich, to panie ministrze, one były zawsze. One były od momentu, kiedy mamy programy edukacyjne w ramach środków unijnych. To nie są dodatkowe środki na 2021 rok, tylko to są środki, które my wynegocjowaliśmy, a wy kontynuujecie nasze projekty, które były w planie. Jakby na to nie patrzeć, zabieracie z doskonalenia nauczycieli ponad 2000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Nie.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pierwszą, zgłoszoną przez panią poseł Hannę Gill-Piątek, która dotyczy tak naprawdę czterech artykułów zapisu Karty Nauczyciela, czyli skreślających art. 1, 2, 3 i 4. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Ja mam pytanie. Panie przewodniczący, ja się odniosłam tylko do art. 1, a jeżeli mówimy o art. 2, 3 i 4, to chciałabym moją wypowiedź uzupełnić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

W art. 2 MEN zabiera pieniądze na nagrody dla nauczycieli… To znaczy zmniejsza ten fundusz. Jestem zdziwiona słowami pana ministra, który mówi, że okrojony fundusz na nagrody dla nauczycieli wynikający z Karty Nauczyciela, czyli przepisów przyjętych przez ten Sejm i niezmienionych przez koalicję rządzącą… Miejcie odwagę zrobić to w Karcie Nauczyciela, ale… Zabieracie pieniądze na nagrody dla nauczycieli. Ja 2 dni temu na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży słyszałam pana ministra Czarnka, który mówił o prestiżu zawodu nauczyciela i mówił o tym, że bez podwyższenia płac, chyba w programie radiowym w tym samym dniu, że bez podwyższenia płac nie podniesiemy prestiżu zawodowego nauczycieli. Gratuluję panu ministrowi, że rozpoczyna swoją pracę od ścięcia funduszu nagród dla tych najlepszych nauczycieli. Proszę państwa, to jest 2154 tys. zł.

Jeżeli chodzi o punkt trzeci, czyli doradztwo metodyczne, to cały czas słyszałam, że Prawo i Sprawiedliwość chce odbudować doradztwo metodyczne. No to odbudowujecie to doradztwo metodyczne, ścinając budżet na 2021 rok o 3736 tys. zł.

No i punkt czwarty to fundusz świadczeń socjalnych. Zmniejszenie kwoty bazowej, czyli wzięcie kwoty bazowej, panie przewodniczący, nie sprzed 2 lat, tylko sprzed 3 lat, bo od 2018 do 2021 roku mijają 3 lata, w tym momencie podnieśliście najniższą płacę o dużo więcej. I teraz nauczyciele, szczególnie ci nauczyciele, którzy rozpoczynają pracę, otrzymują pierwsze pensje na poziomie minimalnej płacy, a wy obcinacie fundusz świadczeń socjalnych, który mógłby tym nauczycielom w tym pierwszym, trudnym momencie pomóc i to jest prawie 450 000 tys. zł.

Łącznie te artykuły, przy takim przyjęciu jak rząd proponuje, dają kwotę mniejszą o 460 000 tys. zł, czyli prawie o pół miliarda złotych. Dlatego namawiam państwa do poparcia tych czterech poprawek i skreślenia tych artykułów. To będzie deklaracja ze strony ministra Czarnka, który boi się debaty na sali sejmowej, ale może teraz da się przekonać, że jednak dbanie o nauczycieli to też dbanie o pieniądze na edukację.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką. Poprawka jest jedna, ale skreślająca cztery artykuły, tak dla jasności. Pani przewodnicząca jeszcze? Głosujemy, dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej zgłoszonej przez panią poseł Hannę Gill -Piątek, polegającej na skreśleniu art. 1, 2, 3 i 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów: za 18, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka pierwsza nie uzyskała akceptacji. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 1, 2, 3 i 4, bo innych poprawek do tych artykułów nie było.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Do art. 5 jest jedna poprawka zgłoszona przez panią Hannę Gill-Piątek i druga zgłoszona przez panią poseł Martę Golbik i panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę polegająca na skreśleniu art. 5.

Proszę bardzo, pani poseł Marta Golbik. Proszę bardzo.

Poseł Marta Golbik (KO):

Zgodnie z zapowiedzią zgłosiliśmy poprawkę, żeby skreślić art. 5. To jest kolejne mrożenie środków, tym razem dla żołnierzy zawodowych i ich rodzin. Poprawka, którą przedłożyliśmy, dotyczy skreślenia danego artykułu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ ta poprawka jest dalej idąca, to przegłosujemy tę poprawkę, a później ewentualnie wrócimy do innych poprawek, jeśli ta nie uzyska akceptacji, bo jak uzyska akceptację, to właściwie nie będzie już powrotu do późniejszej modyfikacji art. 5.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Martą Golbik, polegającą na skreśleniu art. 5.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Moment, jeszcze nie ma aktywnego głosowania. Już. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów: za 16, przeciw 25, wstrzymujący się 1. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

To była poprawka dalej idąca. Do art. 5 jest poprawka modyfikująca ten artykuł. Pani poseł Hanna Gill-Piątek, proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawka dotyczy modyfikacji treści artykułu. Chodzi po prostu o zamianę 2018 roku na 2019 rok. Te oszczędności akurat w tym i w następnym artykule nie przynoszą budżetowi państwa realnych oszczędności, bo w skutkach oceny regulacji czytamy, że one nie przekroczą 500 000 tys. zł. Natomiast w tej chwili służby mundurowe, mówię o tym i następnym artykule również, szczególnie dotyczącym Policji, są zaangażowane w walkę z epidemią i naprawdę nie powinniśmy na nich w tej chwili oszczędzać. To są ludzie, którzy organizują nam szpitale polowe, to są ludzie, którzy dbają o porządek na ulicach i naprawdę nie powinniśmy w tej chwili oszczędzać na mundurowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Tylko pragnę zauważyć, że jeszcze w tym roku budżetowym dla służb mundurowych i innych znacznie zostały zwiększone wydatki budżetowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Byłoby miło, żeby pan minister przy każdej poprawce, jeżeli państwo mówicie czy proponujecie zmniejszenia odpisów na ZFŚS, na nagrody, na różne zapisy, które zaproponowaliście państwo w ustawie okołobudżetowej, żeby pan minister jeszcze powiedział, jaka to jest kwota. I tak w przypadku tego zamrożenia chcielibyśmy po prostu wiedzieć. Z jednej strony państwo mówicie o wsparciu w tym okresie określonych służb i określonych instytucji administracji, a z drugiej strony państwo po prostu tniecie między innymi fundusze wynagrodzeń. Dobrze by było, żeby pan minister i w tym przypadku powiedział, jaka to jest kwota, o ile to zmniejszenie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W uzasadnieniu poprawki jest co prawda ocena skutków.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mówimy o poprawce tylko o upieraniu się przez państwo na przepisy, które państwo zaproponowali.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, proszę bardzo, panie ministrze.

Głos z sali:

Dziękuję bardzo. Cieszę się, że z panem przewodniczącym rozumiemy się bez słów. Wystarczy spojrzenie i wiadomo, o co chodzi. Mam nadzieję, że tak pozostanie. Po raz kolejny zajmujemy się tematem wód polskich, bo przypomnę, że…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale panie prezesie, to… Nie jesteśmy… Nie wiem.

Głos z sali:

Z tego dokumentu wychodzi, że to jest od momentu powstania tej instytucji jednak duży problem. Pewnie wynikający i historycznie uzasadniony…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mamy jakieś zakłócenia na łączach z innej Komisji chyba. Proszę rozłączyć, bo… Już.

Proszę bardzo, pan minister Skuza.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja może przedstawię zbiorczo i porozwijam. Z oszczędności na mrożeniu ZFŚS to kwota około 507 800 tys. zł. Z tego, jeżeli chodzi o nauczycieli samorządowych, to już pani poseł Szumilas powiedziała kwotę, jest to około 455 000 tys. zł, nauczyciele rządowi – ponad 11 000 tys. zł, funkcjonariusze służby więziennej – 1800 tys. zł, funkcjonariusze MSWiA – 9300 tys. zł, pracownicy administracji cywilnej – 30 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie wiem, czy wszyscy usłyszeliśmy. Pewnie ze stenogramu uda się to…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Razem panie ministrze to jest około 600 000 tys. zł.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

507 800 tys. zł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Cały fundusz socjalny w tej ustawie.

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Hannę Gill-Piątek do art. 5. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Przepraszam bardzo, czy art. 5 był już głosowany? Nie, wszystko jest dobrze, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Była poprawka, żeby nadać nowe brzmienie art. 5.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, tak myślałem, tylko pomyślałem, że było to już głosowane.

Dobrze, głosujemy nad poprawką drugą pani poseł Hanny Gill-Piątek, modyfikującą art. 5. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 42 posłów: za 17, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym sposobem rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki zgłoszone do art. 5. Innych poprawek nie ma. Biuro Legislacyjne uwag nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Znów są dwie poprawki. Jedna, pani poseł Marty Golbik, skreślająca i pani poseł Hanny Gill-Piątek – modyfikująca. Dalej idąca poprawka to ta pani poseł Marty Golbik. Proszę bardzo.

Poseł Marta Golbik (KO):

Po raz kolejny uważamy, że należałoby ten artykuł skreślić w całości. Tak jak konsekwentnie w tej ustawie państwo zamrażają przychody bardzo wielu grup społecznych, tutaj akurat kwestia dotyczy zaopatrzenia emerytalnego, zarówno funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej. Nie uważamy, żeby to był dobry pomysł oszczędzać na przychodach tej bardzo szerokiej grupy bardzo zasłużonych osób, dlatego wnioskujemy o skreślenie w całości danego artykułu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag do skreślenia.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Martę Golbik, polegającą na skreśleniu art. 6. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów: za 16, przeciw 25, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Hannę Gill-Piątek polegającej na modyfikacji art. 6. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tu analogicznie do zaproponowanej w poprzednim artykule poprawki też jest zmiana z 2018 roku na 2019 rok. Z tego miejsca bardzo chciałam podziękować wszystkim funkcjonariuszom, którzy w tej chwili są na ulicach. To jest dla nich bardzo wymagająca sytuacja. Dziękuję za to, że są opanowani, że reagują w poprawny sposób, przynajmniej wszystkim tym, którzy zachowują się przyzwoicie. Szanowna Komisjo, naprawdę uważam, że nie należy w tej chwili oszczędzać na mundurowych, więc bardzo proszę o poparcie tej poprawki. To nie jest duża oszczędność dla budżetu, a jest to bezpieczeństwo nas wszystkich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Zwracam uwagę na dwie rzeczy. Pierwsza, że ponad 1 600 000 tys. zł zostało zwiększone na służby w roku bieżącym, a to dotyczy kwestii zaopatrzenia emerytalno-rentowego. To jest fundusz socjalny dla emerytowanych pracowników, więc tutaj z bezpieczeństwem ma to mniej do czynienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką trzecią, zgłoszoną przez panią poseł Hannę Gill-Piątek, polegającą na modyfikacji art. 6. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 41 posłów: za 15, przeciw 24, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

To były wszystkie poprawki zgłoszone do art. 6. Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 6.

Art. 7. Poprawka pani poseł Marty Golbik. Proszę bardzo.

Poseł Marta Golbik (KO):

W tej poprawce konsekwentnie zgodnie z tym, co mówiliśmy, odnosimy się do zamrożenia i wnosimy o skreślenie danego artykułu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mój głos jest za tą poprawką, ale chciałabym odnieść się do tego, co państwo zaproponowali. Zaproponowaliście państwo mrożenie wynagrodzeń. Jest to zupełnie inna sytuacja jak w przypadku roku 2009 i 2010, kiedy mieliśmy do czynienia z kryzysem. Dla państwa za każdym razem, z jednej strony jest to argument na Komisji, że taka sytuacja była, a z drugiej strony pan premier pokazuje, jak wyglądała sytuacja w finansach publicznych, jaki mieliśmy dług i jaki mieliśmy deficyt. Prosiłabym, żeby państwo się w końcu zdecydowali, bo jeśli dzisiaj argumentem dla mrożenia to jest za, a w innym przypadku, między innymi w wystąpieniach premiera jest to argument przeciwny, to musicie się państwo zdecydować.

Teraz o tej propozycji państwa i pytania do pana ministra. Czy państwo nie możecie zrewidować swojego stanowiska w związku z tym, że mrozicie w tym przypadku wszystko? Są jednak instytucje i służby, które w okresie COVID-u w sposób szczególny się tym zajmują. Mówimy, i pani poseł Golbik to powiedziała, że jesteśmy przeciwko zamrożeniu, ale państwo mrozicie na oślep i między innymi chcę powiedzieć o niektórych instytucjach.

Państwo mówicie o mrożeniu wynagrodzeń w Narodowym Funduszu Zdrowia. Z jednej strony rozumiem i mogłyby to być większe, ale tam, jak państwo podkreślacie i doskonale o tym wiemy, koszty wynagrodzeń nie przekraczają 1%, a państwo jeszcze je mrozicie i pokazujecie rok, który jest tego podstawą.

Państwo dokonujecie między innymi mrożenia wynagrodzeń w KRUS-ie i w ZUS-ie. Proszę zobaczyć, ile dodatkowych zadań nałożył parlament swoimi ustawami tarczowymi. Prosimy tylko o taką refleksję w stosunku propozycji wykreślenia tego artykułu, o którym mówi poseł Golbik i państwa propozycji. Jeśli nie, to prosimy o bardzo dużą refleksję przy dalszych pracach nad tym projektem.

Moje pytanie dotyczy między innymi nie tej poprawki, żeby już w to nie wchodzić, bo jeżeli nie przyjmiemy poprawki, to zostanie rozwiązanie zaproponowane przez rząd. W tym przypadku minister właściwy do spraw finansów publicznych, to jest ust. 5 tego artykułu, w drodze rozporządzenia może wyrazić zgodę na zwiększenie wielkości wynagrodzeń w jednostce powstałej w wyniku przekształcenia jednostki sektora finansów publicznych. Prosimy o wyjaśnienie. Rozumiem, że w tej chwili będziemy mieć ustawę o działach, o łączeniu i jak to będzie wyglądało, ale wydaje się nam, że jeżeli państwo będziecie robić takie zmiany, to należałoby przenosić w całości, a nie mówić, że w drodze rozporządzenia jakiś tryb szczególny. Jeżeli przypisane mamy jednostce, która będzie wchodziła w nową strukturę, to należałoby w całości wyodrębnić taki fundusz płac i przenieść ten fundusz wynagrodzeń i przenieść do jednostki, która będzie te zadania w nowej strukturze realizować. Chcę powiedzieć, że zdecydowanie lepszym, bo tu mówiliśmy o funduszu świadczeń socjalnych, ale tu mówimy o wrażliwej rzeczy, o wynagrodzeniach. Co zatem będzie? Później będzie jeszcze o nagrodach. Co zatem będzie, jeżeli będzie nowa minimalna płaca i będzie zamrożenie, to co? Innych pracowników będziecie zwalniać? To powiedzcie ilu? Albo zmniejszać wynagrodzenie? To powiedzcie, że podejmiecie takie działania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja pozwolę sobie też zabrać głos w tym przypadku, dlatego że mówienie o tym, że skoro jest tak dobra sytuacja, wobec tego róbmy podwyżki wszędzie i wszystkim, to oznaczałoby absolutną nieodpowiedzialność. Myślę, że jesteśmy doświadczeni historycznie i zamrożenie płac w budżetówce, bo to dotyczy płac budżetówki, ale nie dotyczy bezpośrednio… nie wiem, żeby też nie zabrzmiało, wydatków na służbę zdrowia i tak dalej tylko urzędników obsługujących narodowy fundusz i innych. To są te dwie sprawy, czy ZUS, czy innych.

Takie sytuacje mrożenia płac bywały i to przypomnę, że nie przez jeden rok i nie przy takiej sytuacji pandemicznej jaka jest w tej chwili. Poczucie odpowiedzialności za stan finansów państwa nakazuje, żeby przynajmniej nie robić istotnych podwyżek na czas, kiedy mamy taką sytuację. Myślę, że to, co było przed wielu laty, było wieloletnie mrożenie płac w budżetówce, to jakoś się o tym zapomniało.

Dziwię się, że taka poprawka w ogóle powstaje. To jest moim zdaniem poprawka dość nieodpowiedzialna w obecnej sytuacji finansów. Taka jest rzeczywistość, natomiast mówienie o tym, że sytuacja jest bardzo dobra to tak, na tę skalę problemu, która jest obiektywna, rzeczywiście sytuacja finansów jest dobra, ale proszę zwrócić uwagę na skalę problemów, jaką mamy. Nikt nie ukrywa, że jest recesja, że są mniejsze wpływy do budżetu i że jest większy deficyt. Dokładanie teraz kolejnych kamyczków do zwiększonego deficytu jest moim zdaniem nieodpowiedzialne i chciałem to jasno powiedzieć. Nikt do takiej nieodpowiedzialności, kiedy my byliśmy w opozycji, nie nawoływał, chociaż kryzysy były nieporównywalnie mniejsze. Dziękuję.

Pan minister, stanowisko, bo jeszcze nie było.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Ja bym nie powiedział, że to jest mrożenie na oślep, tylko właśnie działanie systemowe. Co do zwiększenia wynagrodzeń tam, gdzie jest to niezbędne, czyli do służb sanitarnych, mogę powiedzieć, że w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 jest zwiększenie dla służb sanitarnych, z tego co pamiętam, o kwotę 220 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł Czesław Siekierski.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Ja mam pytanie, z jaką kwotą związany jest art. 7. Jakie on daje finansowe zmniejszenie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Efekty, tak? Dobrze, proszę bardzo panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powiem tak, że nie mamy tutaj takiej kwoty z tego względu, że znaczna część instytucji, którym mrozimy, to instytucje poza budżetem państwa podległym Radzie Ministrów. To znaczy, że na przykład szacujemy, że w sądach to zamrożenie wynagrodzeń byłoby na około 183 000 tys. zł. Natomiast jeżeli chodzi o takie instytucje, które de facto podlegają pod Radę Ministrów i pod inne instytucje rządowe, to tutaj po prostu ich plany wynagrodzeń są na poziomie 2020 roku. Tutaj nie ma po prostu zwiększenia, jest ono po prostu zerowe.

Są jeszcze inne instytucje z tak zwanego art. 139 i tutaj na razie projekt ustawy budżetowej nie zawiera tych skutków. Po prostu rząd był zobligowany, żeby im uwzględnić w budżecie tyle, ile oni zgłosili. My nie możemy tutaj tego zmieniać, natomiast w sądach szacujemy to na około 183 000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ad vocem do wypowiedzi pana przewodniczącego Kowalczyka. Z całym szacunkiem, przypominam sobie okres, kiedy pracowaliśmy w Komisji Finansów Publicznych i przy-

pominam sobie państwa głosy. Nie były one takie, jak dzisiaj państwo mówicie o tej pełnej odpowiedzialności, że państwo to popierali. To jest pierwszy argument tego ad vocem.

Drugi argument, że gdyby nie ten okres, który dzisiaj państwo próbujecie raz ocenić krytycznie, a raz użyć jako argument popierający państwa działanie, to chcę powiedzieć, że gdyby nie było tej odpowiedzialności, to na starcie w 2016 roku nie byłoby takiej rezerwy i gdybyśmy tak nie robili, to nie byłoby po prostu z czego, między innymi tego czym państwo posługujecie się jako koronnym argumentem, czyli możliwości przeznaczenia środków na tak zwane wsparcie rodzin 500+.

Trzeba się na coś zdecydować, bo następnym razem będę próbowała cytować państwa wypowiedzi, zarówno te, które padły podczas posiedzeń komisji, jak i w sali plenarnej z tamtego okresu. Przypominam sobie wypowiedzi pani poseł Szydło w tamtym okresie i przypominam sobie również całą debatę, wypowiedź pana przewodniczącego Kowalczyka i pani poseł Rafalskiej. Mamy tę pamięć historyczną i wiemy, w jakich warunkach pracowaliśmy. Jeżeli się zgodzimy, że nie będziemy się przerzucać takimi argumentami, to będzie łatwiej, a mówimy tutaj o niektórych służbach i w tym przypadku o sądach.

Panie ministrze, jeżeli zmniejszacie tam, gdzie jest potrzeba, tam, gdzie nie ma odpowiedniej obsady sądów i asesorów sądowych i są przewlekłe postępowania sądowe, w tym u pana ministra szczególnie wątpliwości powinny budzić postępowania gospodarcze upadłościowe, które są niezwykle istotne dla rynku pracy i dla przedsiębiorstw, to ja gratuluję dobrego samopoczucia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja powiem tylko jedno takie zdanie. Rzeczywiście rola opozycji jest taka, żeby dbać o wszystkie środowiska i wydatki, natomiast rola koalicji jest między innymi też taka, żeby dbać o stronę przychodową i zabezpieczyć te wszystkie wydatki. Tak to zwykle będzie pewnie już do końca demokracji. Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu było negatywne. Myślę, że po tej długiej wymianie zdań przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Martę Golbik i panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę, polegającą na skreśleniu art. 7.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów: za 18, przeciw 23, wstrzymujących się 1. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. To była jedyna poprawka zgłoszona do art. 7.

Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo jeszcze do art. 7, panie przewodniczący, jeżeli można, to dwie kwestie. Mianowicie w art. 7 należy dokonać kilku korekt redakcyjnych. Na przykład w jednym ustępie jest mowa o państwowych instytucjach kultury, a w kolejnym jest mowa o tym, że w zakresie państwowych instytucji kultury, więc to są takie korekty redakcyjne. Jeżeli państwo pozwolą, to nie będziemy już o tym mówić, żeby państwu nie zajmować czasu, ale tego typu korekty byśmy zrobili w tym projekcie ustawy, oczywiście w uzgodnieniu z Ministerstwem Finansów i byłyby już zawarte w sprawozdaniu Komisji. To jest jedna kwestia. Nie będę już w takim razie tych takich drobnych i redakcyjnych uwag zgłaszał przy kolejnych artykułach.

Jeszcze jedna kwestia. W ust. 2 jest mowa o tym, że wielkość wynagrodzeń nie może w roku 2021 przekroczyć wielkości wynagrodzeń ustalonych w planach finansowych ujętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 przedłożonym Sejmowi. O ile w ust. 1 punktem odniesienia jest ustawa budżetowa na ten rok, o tyle tutaj punktem odniesienia jest projekt ustawy budżetowej. Zwracamy uwagę na to, że o tyle rodzi to pewną trudność, że jeżeli w trakcie prac nad projektem ustawy budżetowej państwo posłowie wprowadzą jakieś poprawki, to może dojść do pewnej niespójności. W gruncie rzeczy, jeżeli jest decyzja polityczna, by tego nie ruszać, to należałoby po prostu nie wprowadzać zmian w projekcie ustawy budżetowej na przyszły rok. Jeżeli, tak jak mówię, zmiany będą wprowadzone w ustawie budżetowej, to nastąpi jakaś niespójność pomiędzy przepisami ustawy okołobudżetowej, a przepisami ustawy budżetowej. Zwracamy uwagę na te wątpliwości i niebezpieczeństwa z tym związane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o odniesienie się do tych wątpliwości. Pan minister Skuza. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja bym nie nazywał tego wątpliwościami. Powiem dosadnie, że dokładnie o to chodziło, że w ustawie okołobudżetowej stwierdzamy, że wielkość wynagrodzeń już zawartych w projekcie ustawy budżetowej nie będzie zwiększana. Ona jest ustalona na poziomie odpowiadającym co do zasady rokowi 2020 i Sejm nie będzie tego zmieniał. Oczywiście Sejm zgodzi się przyjąć ustawę okołobudżetową w takim kształcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Właśnie, to jest tak, że mamy rozumieć, że jeśli przyjmiemy ten zapis ustawy okołobudżetowej, to mamy związane ręce, jeśli chodzi o system wynagrodzeń w ustawie budżetowej, którą będziemy dopiero rozpatrywać, tak? Z tą pełną świadomością. Tylko co się stanie, jeśli wydarzy się inaczej? Na przykład Senat wniesie poprawki zwiększające i później Sejm to zaakceptuje?

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jedno zdanie. Przecież rząd mógł zapisać to w takiej formule, bo związał ręce parlamentowi. Taki zapis jest o tyle niebezpieczny, że wiąże on ręce parlamentowi. Przyjęcie dzisiaj ustawy okołobudżetowej odbiera możliwość wnoszenia poprawek i zmian w ustawie budżetowej. To pierwsze.

Moje drugie pytanie jest o to, co się zdarzy, jeżeli pan wicepremier Kaczyński w zakresie bezpieczeństwa państwa, chodzi o niektóre służby, których budżetów nie opiniujemy, będzie chciał zwiększenia wynagrodzeń. Parlament, ale również wicepremier Kaczyński będą mieć związane ręce. Czy o to chodzi, że minister finansów i premier chciałby związać ręce wicepremierowi, aby nie dokonywać tutaj żadnych zmian? Po prostu te przepisy staną na głowie.

To do Biura Legislacyjnego: Czy w takiej konstrukcji, bo tu była wątpliwość, ale czy może związać ręce ustawa okołobudżetowa? Ja bym zrozumiała, żeby ta kolejność była identyczna, w jednym czasie przyjmujemy obie ustawy, ale ustawa wiążąca ręce powinna być później przygotowana albo głosowana równocześnie. Przynajmniej równocześnie albo dawać takie możliwości, które będą konsekwentnie odbiciem w ustawie okołobudżetowej. Takiego klinczu jeszcze dotychczas nie mieliśmy i to jest ekwilibrystyka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Były, ja już pamiętam, dyskusje na temat ustawy budżetowej i okołobudżetowej, która ma być pierwsza, która ważniejsza i która komu wiąże ręce, więc ten problem zawsze jest.

Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dwie kwestie. Po pierwsze, zwracam uwagę, że ten art. 7 ust. 2 nie mówi o służbach mundurowych i nie odnosi się do budżetu sensu stricte i części budżetowej, a do agencji wykonawczych, instytucji gospodarki budżetowej, państwowych funduszy celowych, ZUS, KRUS i innych państwowych osób prawnych. To po pierwsze. Po drugie, takie rozwiązanie, dosłownie analogiczne, miało już miejsce w ustawie okołobudżetowej dotyczącej roku 2018, był to art. 7 ust. 3. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie zwróciliśmy na to uwagi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak to właśnie bywa. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne też zwracało na to uwagę te 3 lata temu, tak że my podtrzymujemy te wątpliwości. Rzeczywiście takie rozwiązania już były, niemniej jednak konstrukcja może budzić problemy w praktyce.

Rozumiem, że na te kwestie redakcyjne i te korekty jest zgoda państwa posłów i ministerstwa?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, mam nadzieję, że upoważniamy, tutaj nikt nie wnosi sprzeciwu, Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjnych. Natomiast świadomi tej ułomności przyjmujemy wyjaśnienia ministra finansów. Oczywiście gdyby się zdarzyła rozbieżność, wtedy będzie trzeba pewnie nowelizować ustawę okołobudżetową po przyjęciu budżetu, żeby ta rozbieżność została usunięta, jeśliby tak się zdarzyło. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest jeszcze jedna możliwość, że można, bo tego nie obejmują te przepisy, skorzystać ze środków zapisanych w rezerwach celowych. Czyli gdyby była nawet taka konieczność, to można takie środki zapisać w rezerwie celowej, do czego uprawnia art. 7 ust. 3 projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli mamy te wątpliwość zgłoszone przez Biuro Legislacyjne i wyjaśnienie Ministerstwa Finansów. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania korekt legislacyjnych.

Innych poprawek do art. 7 nie ma, zatem rozpatrzyliśmy art. 7.

Art. 8. Biuro Legislacyjne uwag nie zgłasza. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 8.

Art. 9. Również poprawek nie zgłoszono. Biuro Legislacyjne uwag nie zgłasza. Stwierdzam rozpatrzenie art. 9.

Art. 10. Uwag nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie art. 10.

Art. 11. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj mamy pytanie do art. 11 ust. 2, zresztą podobna konstrukcja jest zaproponowana w kilku następnych przepisach. W ust. 1 przyjmuje się, że podstawę wynagrodzenia zasadniczego, w tym przypadku sędziego Trybunału Konstytucyjnego, bo w kolejnych przepisach dotyczy to innych sądów albo prokuratury, stanowi przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2019 roku i ust. 2 stanowi, że ilekroć w odrębnych przepisach jest mowa o podstawie wynagrodzenia sędziego i tak dalej. Pytanie: Czy w ogóle ust. 2 w tym i w kolejnych przepisach jest potrzebny i czy w odrębnych przepisach jest w ogóle o tym mowa? Oczywiście zastrzegam, że takie rozwiązanie już też było w ustawie okołobudżetowej z 2011 roku, tak że powtarzamy wątpliwość i uwagę, którą zgłaszaliśmy kilka lat temu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, rzeczywiście tu mamy zbieżność z panem legislatorem, że to było zgłaszane, niemniej chciałem zwrócić uwagę, że takie rozwiązania już były stosowane, na przykład w 2011 roku w celu dookreślenia i zabezpieczenia objęcia wszystkich, których wynagrodzenia stanowią podwiązkę do wynagrodzeń sędziów i prokuratorów i w międzyczasie mogą zostać przyjęte kolejne przepisy, które by się odwoływały do tych rozwiązań. Mimo pewnego ryzyka proponowalibyśmy pozostawić ten zapis z art. 11 ust. 2 i we wszystkich innych kolejnych artykułach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacji nie przyjmuje wyjaśnienia. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja chciałam zapytać, czy w związku z tym w akcie powołania i w ustaleniu wynagrodzeń, zarówno sędziów, jak i sędziów Trybunału Konstytucyjnego, panie ministrze, jest zapisana kwota, wysokość tego świadczenia wynagrodzenia. Czy w związku z tym potrzebne będą jakieś wypowiedzenia zmieniające w stosunku do sędziów? I jeszcze o jaką kwotę? Czy mógłby pan na przykładzie podać, o ile na przykład pani prezes Trybunału Konstytucyjnego będzie miała niższe wynagrodzenie niż w roku 2020?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak dokładnych danych nie mam, żeby przeliczyć, ile indywidualnie kto straci na wynagrodzeniu. Chciałem jednak zwrócić uwagę, że tutaj nie będzie problemu jakby ze zmianami aktów wypowiedzenia czy… zmianami aktów powołania, przepraszam, z tego względu, że tam jest odniesienie do podstawy i do mnożników. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A ile to jest? Skoro państwo zaproponowali takie rozwiązanie, to mam pytanie, ile to jest.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Ja bym może udzielił głosu panu dyrektorowi. Około 500–600 zł na osobę. I to już mówimy o sędziach Trybunału Konstytucyjnego. Oddam może głos panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Już nie, nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jednak już wystarczyło, pani przewodniczącej wystarczy ta odpowiedź i ta orientacyjna kwota. Dziękuję bardzo w takim razie.

Art. 12… przepraszam, art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12, również te same wątpliwości, ale i wyjaśnienia, a więc został rozpatrzony.

Art. 13 – podobna sytuacja, poprawek też nie ma. Został rozpatrzony.

Art. 14 dotyczący prokuratorów również został rozpatrzony.

Art. 15. Tutaj jest poprawka zgłoszona przez panią poseł Martę Golbik i panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę. Bardzo proszę o uzasadnienie poprawki.

Poseł Marta Golbik (KO):

Tutaj również skreślamy art. 15, podobnie, to od razu powiem, art. 16. Pozwolę sobie na polemikę w tych punktach z panem przewodniczącym w stosunku do tego, co pan powiedział wcześniej. Oczywiście nie zgadzamy się z tym, ażeby wszystkim mrozić wynagrodzenia, żeby mrozić wypłaty, które otrzymują, bo państwo nie radzą sobie z dopięciem budżetu. Niestety bardzo wiele przykładów na to, gdzie państwo wykorzystują ten budżet i finansują wydatki absurdalne. Proponujemy jednak najpierw zastanowić się nad tym, gdzie realnie można się powstrzymać, a nie zaczynać od tego, żeby wszystkim zamrażać ich pensje, bo to do niczego nie prowadzi. Dlatego wnioskujemy o skreślenie art. 15, jak również art. 16.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, stanowisko rządu jest negatywne i zwracam uwagę, że to dotyczy spółek i państwowych osób prawnych. To jest tak zwana stara i nowa ustawa kominowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Gdybyśmy odblokowali akurat te wynagrodzenia, a poprzednie przyjęli, to dopiero byśmy… Efekt byłby odwrotny. No, ale taki jest charakter poprawki, wobec tego głosujemy nad tą poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Martę Golbik, polegającej na skreśleniu art. 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów: za 17, przeciw 23, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do art. 16 Biuro Legislacyjne uwag nie ma? Zatem stwierdzam rozpatrzenie art. 15. Przepraszam, to było do art. 15.

Art. 16. Tu również jest poprawka, tak, pani poseł?

Poseł Marta Golbik (KO):

Tak jak mówiłam przy poprzednim artykule, identyczna…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Identycznej treści, tak? Skreślenie art. 16. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu było już wyrażone do art. 15 i 16 i jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest negatywne. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Marty Golbik, polegającej na skreśleniu art. 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów: za 16, przeciw 23, wstrzymujących się 2. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 16.

Art. 17. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mój klub nie złożył poprawek do art. 17 i do art. 27, ale planujemy takie poprawki w sprawie funduszu nagród. Państwo likwidujecie dwa oddzielne konta, w których ewidencjonowane będą wynagrodzenia oraz nagrody i przyporządkowujecie je państwo jednemu rachunkowi. Mówię o tej rachunkowości i jak będą te wynagrodzenia ewidencjonowane. Jedno konto dotyczące wynagrodzeń. To wydaje nam się szalenie niebezpieczne, bo albo generalnie nie ma nagród, mrozicie wynagrodzenia, albo są wyjątki. Jeśli te wyjątki są i państwo chcecie, bo rozumiemy, że nagrody mogą być przyznawane, to powinny one być wyodrębnione. Jeśli nawet będą przyznane, to ten fundusz w ramach prowadzenia ewidencji w ciągu roku powinien być wskazany, że kierownik jednostki, odpowiednio resortowo minister może wydać takie rozporządzenie, aby potem dla czystości finansów można było ewidencjonować to na tych dwóch kontach. A komu państwo proponujecie zamrozić wynagrodzenie? Służbie cywilnej, w art. 17 fundusz nagród pracowników urzędów państwowych zamrożony w jednostkach podległych prezesowi Rady Ministrów i to budzi nasz duży niepokój. Zatem premier będzie mógł dawać nagrody, ale nie będzie wyodrębnionego konta, bo będzie to w ramach funduszu wynagrodzeń.

Przy tym art. 19, potem już nie będę tego uzasadniać, proponuję… Nie ma dzisiaj poprawek i tryb, który przyjęliśmy do rozpatrywania, sprawi, że przyjęte są te artykuły, ale proszę wierzyć, że budzi to ogromne wątpliwości. W niektórych resortach, tak dzieje się na przykład w resorcie finansów, życzliwe media i wszystkie media donoszą, że zamierzacie państwo zmniejszyć wynagrodzenia. Za moment będziemy się o tym przekonywali, że są plany redukcji wynagrodzeń. Sam resort finansów służy kilkoma informacjami – 15% redukcji zatrudnienia. Zatem jeżeli tak będzie, to da to w tym przypadku możliwość udzielania nagród.

Mieliśmy już do czynienia w jednostkach podległych prezesowi Rady Ministrów bądź ministrom z takimi nagrodami, tak sprytnie ukrytymi, między innymi w Najwyższej Izbie Kontroli, w Państwowej Inspekcji Pracy. Zdecydowanie w okresie COVID-u Państwowa Inspekcja Pracy ma bardzo dużo zadań i prowadziła, prowadzi i na pewno prowadzić

będzie kontrole w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów, między innymi tych bezpieczeństwa, związanych z COVID-em. Również wszystkie służby wojewody.

Czy naprawdę państwo w ten sposób chcecie, żeby to było ewidencjonowane? Do tego w KAS-ie, czyli w całych służbach skarbowych, Prokuratorii Generalnej, ale i o dziwo w art. 27 niby nagród nie ma, a w Policji będzie można w formie pieniężnej, o której mowa, i nie będzie funduszu nagród, tylko będzie to ewidencjonowane tam, gdzie są wynagrodzenia.

Panie ministrze, ja znam przynajmniej pana poprzednie doświadczenie bankowe i inne. Wszystko to powinniśmy ewidencjonować, żeby te wydatki były transparentne i możliwe do oceniania. To nie jest wstyd, my rozumiemy generalną zasadę oszczędności w niektórych służbach i podejmowanie takich działań, tylko na Boga, jeżeli państwo chcecie, to powinny być one ewidencjonowane na innych kontach. Mówimy o funduszu wynagrodzeń, który obejmowałby wynagrodzenia zasadnicze nagrody i subkonta. Spróbujcie państwo, bo my będziemy próbować, ponieważ my się nie zgadzamy, że te nagrody w sprawach szczególnych nie powinny być przyznawane pracownikom, ale państwo dzisiaj o tym decydujecie i spróbujcie państwo takie coś zrobić, żeby było to zdecydowanie czytelniejsze, dobrze? Bo my nie mamy w tej chwili prawa, nie mamy poprawki, a zatem nie będziemy się odnosić, czyli przedłożenie będzie takie, jakie istnieje, ale mówimy o szczególnej sytuacji i już nie będę do tego wracać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście wiele artykułów jest tej samej treści merytorycznej, a dotyczy różnych instytucji. Ponieważ nie ma poprawek, to będę już tak sprawnie pytał.

Art. 16. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma, rozpatrzony.

Art. 17? Również rozpatrzony.

Art. 18? Rozpatrzony.

Art. 19? Rozpatrzony.

Art. 20. Jest uwaga. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu zwracamy uwagę na to, czy przepis wprowadza zakaz tworzenia funduszu nagród, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 97 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli. Tu chodzi o zarządzenie Marszałka Sejmu. W gruncie rzeczy z prawnego punktu widzenia sytuacja polega na tym, że de facto ustawą nowelizowane jest zarządzenie Marszałka Sejmu. W gruncie rzeczy ustawodawca ustawą wprowadza pewien zakaz tworzenia funduszu nagród, który w ogóle nie jest uregulowany w akcie prawnym rangi ustawowej. To wynika z przepisów zarządzenia Marszałka Sejmu i teoretycznie można sobie wyobrazić taką sytuację, że też na poziomie zarządzenia zostanie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zostanie wdrożony ten zapis.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, właśnie nie chcę powiedzieć, że ktoś obejdzie ten zakaz i stworzy coś pod inną nazwą, co nie będzie się nazywało fundusz nagród, a będzie realizowało takie same cele. Dlatego zwracam uwagę, że ustawą nie powinno się nowelizować aktów niższej rangi niż ustawa. Bo to tak, jakbyśmy mieli do czynienia z nowelizacją na przykład rozporządzenia Ministra Finansów za pomocą ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, do tych wątpliwości odniesie się pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tu rzeczywiście jest taka sytuacja, że te nagrody reguluje zarządzenie Marszałka Sejmu i my odnosimy się, tak jak możemy, do przepisów rangi ustawowej, na mocy których marszałek wydaje to zarządzenie. Nie ma tutaj innej konstrukcji z tego względu, że jest takie uregulowanie do NIK-u w zakresie nagród. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Marszałek Sejmu będzie musiał uwzględniać zapisy tej ustawy w swoim rozporządzeniu. Chyba tak należy to rozumieć.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, prawidłowo to powinno chyba być tak zrobione, że najpierw należałoby w ustawie o Najwyższej Izbie Kontroli wprowadzić przepisy, które regulują kwestie przyznawania nagród, tak jak to jest w szeregu innych ustaw, co wynika zresztą z dalszych przepisów tej ustawy okołobudżetowej, a następnie wyłączyć ten fundusz nagród wtedy w akcje rangi ustawowej, czyli na przykład ustawą okołobudżetową, więc zwracamy na to uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale sugestii stosownej poprawki na razie nie ma.

Wobec tego na tym etapie art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21 też.

Art. 22. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj tylko taka uwaga bardziej redakcyjna, ponieważ tu jest napisane „w roku 2021 w jednostkach i urzędach”. Teraz to wprowadzenie do wyliczenia nie do końca pasuje z tymi punktami. Proponujemy, by w pkt 1 dopisać w jednostkach i chyba urzędach podległych prezesowi Rady Ministrów, w pkt 2 – jednostkach sektora finansów publicznych, a w pkt 3 – urzędach organów władzy państwowej i tak dalej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Czy jest zgoda ministra finansów na tego typu korektę redakcyjną?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na takie zmiany jest zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Dziękuję bardzo. Czyli rozpisanie do poszczególnych instytucji, tak? Traktujemy to jako upoważnienie redakcyjne. Dziękuję bardzo.

Art. 22 został rozpatrzony.

Art. 23. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w przypadku art. 23, jak przeanalizowaliśmy te przepisy, to sytuacja jest następująca. Tu jest napisane, że nie tworzy się funduszu nagród, o którym mowa w art. 271 ust. 3. Teraz problem polega na tym, że ten fundusz nagród tworzony jest z dwóch źródeł. Z tego wynika, że ten fundusz nie tyle ma nie być tworzony, ale on będzie chyba dalej funkcjonował, co nie będzie obejmować środków z jednego źródła. O ile dobrze rozumiemy te przepisy. Ten przepis powinien w gruncie rzeczy… Nie, przepraszam, to jest do art. 24.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli art. 23 to jest Urząd Patentowy RP. Uwag nie ma, czyli rozpatrzony.

Art. 24. To była uwaga do Prokuratorii Generalnej, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Ta uwaga, o której mówiłem wcześniej, dotyczy art. 24, bo tu jest mowa o funduszu nagród ze środków, o których mowa w art. 46 ust. 2 pkt 1 i ten fundusz jest tworzony czy będzie tworzony ze środków, o których mowa w art. 46 ust. 2 pkt 1. Więc może zamiast pisać, że nie tworzy się funduszu nagród ze środków, o których mowa w tym przepisie, należałoby napisać, że w roku 2021 fundusz nagród tworzony w Prokuratorii Generalnej nie obejmuje środków, o których mowa w art. 46 ust. 2 pkt 1, bo on tak czy tak będzie tworzony, tyle że z tego drugiego źródła. O ile dobrze rozumiemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Co Ministerstwo Finansów na to?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, zgadzamy się na takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister zgadza się na taką sugestię. Czy to należy traktować jako poprawkę, czy to też zmiana redakcyjna?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący zechciałby to przejąć jako swoją poprawkę, to…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wydaje mi się, że jednak poprawka, bo to ma trochę bardziej merytoryczny charakter. Dobrze, ja to przejmuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki zreferowanej przed chwilą przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Uznaję, że poprawka została przyjęta do art. 24. Na tym rozpatrzyliśmy art. 24 wraz z przyjętą poprawką.

Art. 25. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 25 w przypadku Krajowej Administracji Skarbowej też jest napisane, że nie tworzy się funduszu nagród, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 220 ustawy o KAS-ie, natomiast to jest właśnie sytuacja zupełnie odwrotna niż w przypadku Najwyższej Izby Kontroli. Z kolei w tym przypadku on jest zakotwiczony, że tak to ujmę, ustawowo. Jest pytanie, czy należy napisać, że nie tworzy się funduszu nagród, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 220, czy też nie należałoby napisać, że w roku 2021 nie tworzy się funduszu nagród, o którym mowa w art. 220 ust. 2 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Wówczas też tego art. 238 ust. 2 ustawy o KAS-ie by się nie stosowało. To by też pociągało zmiany w ust. 2, więc ten przepis, jeżeli państwo by się zgodzili, wymagałby przeredagowania albo opracowania stosownej poprawki na drugie czytanie, już po uwzględnieniu tych uwag.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest zgoda. Rozumiemy tutaj poprawkę pana legislatora, że w pierwszym punkcie chodziłoby o to, że nie tworzy się funduszu nagród wprost, o którym mowa w art. 220 ust. 2 ustawy KAS-owskiej i że nie stosuje się art. 238 ust. 2 ustawy o KAS z tego względu, że to są kwestie oszczędności ze zwolnień i wtedy też odpowiedniemu przeredagowaniu ulegnie ust. 2. Jak najbardziej zgadzamy się z takim rozwiązaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest akceptacja do tego sposobu myślenia?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśliby pan przewodniczący zechciał przejąć to jako swoją poprawkę, to w sprawozdaniu możemy tak zaproponować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, wobec tego przejmuję tę omówioną przez Biuro Legislacyjne poprawkę do art. 25.

Czy jest ktoś przeciwny przyjęciu takiej poprawki modyfikującej art. 25?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To nie jest poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka, bo to trzeba będzie przeredagować zapis. Jeśli nie możemy przyjąć na podstawie sugestii Biura Legislacyjnego, jeśli jest sprzeciw, to oczywiście przygotujemy poprawkę na drugie czytanie w tej sytuacji.

Jeszcze raz pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej poprawki. Pani przewodnicząca? Nie ma. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka modyfikująca art. 25 na podstawie wniosków Biura Legislacyjnego została przyjęta.

Art. 26. Uwag nie ma, rozpatrzony.

Art. 27. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 27, powiem dla porządku, zgłaszamy uwagę, że w ust. 2 przewiduje się nakaz stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy o Policji do tej sytuacji tu unormowanej. Teoretycznie powinno to być nowe rozporządzenie, jednak doskonale wiemy, że ze względów praktycznych nie ma sensu wydawać nowego rozporządzenia i stąd ten przepis, ta konstrukcja jest zasadna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysłuchaliśmy tej uwagi. Poprawek nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie art. 27.

Art. 28. Proszę bardzo, najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tutaj dwie kwestie. Mianowicie w ust. 1 jest napisane, że w roku 2021 tworzy się w Policji fundusz zapomóg dla policjantów w wysokości 0,25% planowanych na dany rok kalendarzowy. To tu chyba należy wpisać: planowanych na 2021 rok, bo to dotyczy wyłącznie tego roku. Z kolei w ust. 4 jest ta sama sytuacja, że stosuje się przepisy wykonawcze wydane na podstawie ustawy o Policji na potrzeby tej ustawy, więc uwzględniając specyfikę tej ustawy i pewne różnice w dotychczasowym stanie prawnym, a tym projektowanym ustawą okołobudżetową, wydaje się, że te przepisy wykonawcze należałoby stosować odpowiednio, a nie wprost, jak tu jest zapisane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Traktujemy to jako uwagę redakcyjną. Czy ministerstwo akceptuje takie zmiany?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Ministerstwo Finansów akceptuje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego upoważniamy Biuro Legislacyjne do tej, jak i do wielu innych zresztą korekt redakcyjnych w art. 28.

Było pytanie pani przewodniczącej. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do art. 28, tak? Zatem od art. 28 do art. 43 wprowadzacie państwo w 2021 roku fundusz na zapomogi. W tym przypadku w art. 28 dla policjantów, jest to również dla wojska, dla Straży Granicznej, dla Służby Ochrony Państwa, były tutaj zapomogi dla funkcjonariuszy Służby Więziennej, zapomogi dla żołnierzy zawodowych, zapomogi między innymi dla Państwowej Straży Pożarnej. Chciałabym się dopytać. Dotychczas zapomogi były przyznawane, jeżeli jest ZFŚS, a państwo tutaj zamrozili je na poziomie i w proporcji tam wyżej przyjętych artykułów. To jest całkiem nowa konstrukcja pojawiania się funduszu zapomóg. Panie ministrze, od art. 28 do art. 43 wprowadzacie państwo zdecydowanie nowe rozwiązanie. Po pierwsze, po co?

Po drugie, jeżeli są zapomogi, to kto będzie decydował o takich zapomogach? Czy to będzie kierownik jednostki, czy przełożony? Czy będzie potrzebna określona opinia? I ile na te tworzone w Policji i te wszystkie fundusze… Może by pan minister odpowiedział. Jeżeli jest dzisiaj informacja w ogólnej kwocie, to będę wdzięczna, a jeżeli nie, to poproszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie, bo poprawek nie ma, ale zastanawiamy się, po co państwo przyjęli taką konstrukcję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli do tych wszystkich artykułów, tak?

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przepisy mają charakter temporalny do roku 2021. Dlaczego zostało przyjęte takie rozwiązanie? Gdyż obecnie w ustawach, takich dotychczasowych fundusz nagród i fundusz zapomóg są jednym funduszem i my chcieliśmy tutaj utrzymać bądź zamrozić na jakimś poziomie fundusz zapomóg, natomiast zamrozić fundusz nagród z tylko takimi wyjątkami, że mogą być nagrody z tytułu oszczędności etatowych czy zwolnień lekarskich. To dlatego została wprowadzona przy tych wszystkich służbach i w tych artykułach, o których mówiła pani przewodnicząca, taka konstrukcja. Nie mam niestety takich szczegółowych danych, jeżeli chodzi o to, jakie było to rozbicie. Ze służbami przygotujemy to na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To było tylko pytanie, poprawek nie zgłaszano. Te artykuły, które dotyczą funduszu zapomóg, tak?

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dla usprawnienia pracy chciałam zaproponować, aby od art. 28, jeżeli nie będzie sprzeciwu, do art. 43, głosowanie i przyjęcie ich łączne, dlatego że mają one tę samą materię, a zdecydowanie by nam to usprawniło pracę. Jeżeli nie będzie sprzeciwu oczywiście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję za tę propozycję. Nie wiem tylko, czy w takim razie Biuro Legislacyjne zdąży. Ja będę tak sprawnie…

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale czy są jakieś poprawki do tych przepisów?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, nie ma. Nie ma poprawek do przepisów od art. 28 do art. 43. Czy Biuro Legislacyjne w tym przypadku…

Legislator Wojciech Białończyk:

Do niektórych tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Czy art. 28? Nie ma, rozpatrzony.

Art. 29. Nie ma, rozpatrzony.

Art. 30. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, mamy pytanie, ponieważ porównując na przykład art. 27 z art. 30, to w art. 27 rozróżnia się nagrody pieniężne i nagrody rzeczowe. I tu w art. 27 jest napisane, że policjantom można przyznać nagrodę pieniężną, o której mowa w tych przepisach, natomiast przy Straży Granicznej jest mowa tylko o tym, że można przyznać nagrodę, a z tych przepisów wynika, że chodzi o nagrody zarówno rzeczowe jak i pieniężne. Czy ta dystynkcja jest zamierzona i w związku z tym w jednych służbach przyznaje się wyłącznie pieniężne, a w drugich przewidziana jest możliwość przyznawania zarówno nagród pieniężnych, jak i rzeczowych?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

To pytanie dotyczy art. 30 i chyba też jeszcze kilku kolejnych, ale to należałoby dokonać analizy i w zależności od tego podjąć jakąś decyzję. Gdyby była potrzeba, to chyba w drugim czytaniu taką kompleksową poprawkę zgłosić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze. Jest to zamierzone czy przypadkowe rozdzielenie tych różnego rodzaju nagród?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, taka informacja została nam przekazana z MSWiA i tutaj po prostu przyjęliśmy takie rozwiązanie. Moim zdaniem, ale tutaj chciałbym się dopytać pana legislatora, najprostszym rozwiązaniem, nie wiem, czy to da się jeszcze teraz, czy już w drugim czytaniu, ale w art. 27 ust. 1 wykreślić zapis „w formie pieniężnej" i będzie to ujednolicone.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, musiałoby to być zgłoszone w formie poprawki, bo to jest zmiana merytoryczna. Oczywiście, o ile Komisja w tym momencie zgodziłaby się wrócić do rozpatrzonego już art. 27.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To znaczy, wtedy trzeba by zrobić to jednolicie we wszystkich artykułach?

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym jednym wykreślić, to wtedy będzie jednolicie we wszystkich służbach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A w pozostałych nie ma już tych zapisów? To w takim razie propozycja, aby wykreślić to w art. 27. Czy wobec tego można zaproponować poprawkę do artykułu?

Tak, czyli po pierwsze, powrócić do rozpatrzenia art. 27. Jest zgoda? Nie słyszę sprzeciwu, więc uznaję, że jest. W art. 27 przyjąć poprawkę skreślającą słowa „w formie pieniężnej". Taką poprawkę przejmuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki do art. 27? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i art. 27 został rozpatrzony z przyjętą poprawką. Tym sposobem w artykułach pozostałych będzie już jednolicie.

Zatrzymaliśmy się chyba na art. 30. Art. 31?

Art. 32? Rozpatrzony.

Art. 33? Rozpatrzony.

Art. 34? Rozpatrzony.

Art. 35? Rozpatrzony.

Art. 36? Rozpatrzony.

Art. 37? Rozpatrzony.

Art. 38? Rozpatrzony.

Art. 39. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj do art. 39 mamy pytanie, ponieważ wyłącznie w tych przepisach dotyczących służby wojskowej jest mowa o tym, że nagrody będą przyznawane między innymi w sposób ustalony przez Ministra Obrony Narodowej pomimo tego, że też jest nakaz stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie, na przykład tutaj art. 84 ust. 3 ustawy o służbie zawodowej, które to rozporządzenie reguluje zasady przyznawania nagród, więc w innych przypadkach jest tylko odesłanie do przepisów wykonawczych regulujących zasady przyznawania nagród. Tu jest jeszcze dodatkowa przesłanka „w sposób ustalony przez Ministra Obrony Narodowej". Czy to nie będzie budziło jakichś wątpliwości interpretacyjnych w praktyce? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ten przepis został tak skonstruowany, żeby działania były tak jak w dotychczasowych przepisach, czyli żeby decydujące zdanie miał minister obrony narodowej, a nie dowódca. Ja tak to rozumiem, że to było zamierzone, żeby utrzymać to, co do tej pory jest.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czyli nie ma zmiany, więc art. 39 po tej wątpliwości jest rozpatrzony.

Art. 40? Rozpatrzony.

Art. 41? Rozpatrzony.

Art. 42? Rozpatrzony.
Art. 43? Rozpatrzony.
Art. 44? Rozpatrzony.
Art. 45? Rozpatrzony.
Art. 46? Rozpatrzony.
Art. 47? Proszę bardzo pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W 2021 roku zaplanowano w tym artykule, że dysponent fundusz pracy może dokonywać bez zgody ministra właściwego do spraw finansów publicznych przesunięć wydatków w planie funduszu pracy. Pytanie do ministra: Czy będziemy takie zmiany opiniować, czy to jest całkowite wyłączenie? A jeżeli to jest całkowite wyłączenie opiniowania przez Komisję Finansów, czy będziemy o tym informowani i w jakim trybie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, najpierw przeczytam szczegółowe, że w roku 2021 dysponent funduszu pracy nie może dokonywać przesunięć bez zgody ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Jeżeli chodzi o kwestie opiniowania przez sejmową Komisję Finansów Publicznych, to tutaj nie ma żadnych zmian.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne, czyli sam nie może dokonywać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tylko premier, a my nie będziemy nic wiedzieć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale i tak Komisja będzie to robić. Nie, żadnych zmian nie ma.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nie będziemy nic wiedzieć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Art. 47, tak? Więcej poprawek nie ma? Został rozpatrzony.
Art. 48.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uwag nie mam, ale do art. 48… Zwyczajowo jaka to będzie wpłata do ZUS-u z tytułu ekwiwalentu za węgiel? Ile państwo, panie ministrze, przeznaczycie na wpłatę do ZUS-u z tytułu ekwiwalentu za węgiel dla górników?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mogę powiedzieć, że to nie są dodatkowe środki, to jest uproszczenie – przeniesienie z jednej części do drugiej. Kwota około 200 000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Wobec tego art. 48 został rozpatrzony.
Art. 49. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Moje pytanie dotyczy tego, że robicie państwo pewne wyłączenie art. 140 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że suma rezerw celowych ogółem to jest 5%, a państwo robicie to wyłączenie, a zatem ta wielkość nie będzie zastosowana. Tam są jeszcze inne wyłączenia, ale mówię o rzeczy ogólnej. Będziemy mogli to zmieniać w trakcie prac nad ustawą budżetową. Dzisiaj państwo zachowali ten rygor w projekcie ustawy budżetowej na 2021 rok, ale będziecie mogli przesuwać. Naszą wątpliwością jest, czy i jak, ile tych rezerw będzie, jeżeli porównamy sobie te 5%. Z której rezerwy państwo będziecie mogli rezygnować i czy macie państwo już takie plany? Proszę o odpowiedź na piśmie w tej części. Pytanie tylko, dlaczego wyłączacie i czy niezagrożone są 4 000 000 tys. zł na Funduszu Medyczny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mówi tam o określonych w ustawach, to znamy doskonale. Czyli fundusz nie jest zagrożony i o ile chcecie zmniejszyć te rezerwy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, my nie chcemy tutaj zmniejszać rezerw, absolutnie. Tutaj jest po prostu zniesienie limitu, żeby tych rezerw mogło być więcej, między innymi ze względu na sporą rezerwę na zdrowie. Mogę tego miejsca powiedzieć, że 4 000 000 tys. zł na Fundusz Medyczny w przyszłym roku co do zasady jest w tej rezerwie i absolutnie nie jest zagrożony. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To ile będzie więcej, panie ministrze? Na piśmie. Ja już dzisiaj nie…

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Już odpowiadam. Pani przewodnicząca, to jest około, tak szacuję, 0,4%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kwoty uzgodnię z panem ministrem już po posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, po posiedzeniu pani przewodnicząca pozyska wielkości kwotowe.

Uwag nie zgłoszono, stwierdzam rozpatrzenie art. 50.

Art. 51? Uwag nie ma, rozpatrzony.

Art. 52? Rozpatrzony.

Art. 53? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że w art. 53 jest to rekompensata, którą wpłaca minister finansów do FUS-u i to jest… aby można było dokonać wpłat do OFE. To jest to, co państwo tak zdecydowanie krytykowali, że jest taka sytuacja, skoro kiedyś w przeszłości umorzono tą część, powiedziałabym, obligacyjną, tą, gdzie kupowano papiery wartościowe Skarbu Państwa Otwarte Fundusze Emerytalne. Tu jest chyba podobna konstrukcja. Będę wdzięczna za odpowiedź na piśmie w tej sprawie, żeby nie absorbować Komisji w tej chwili. Jeżeli będzie taka zgoda ministra, to poproszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście będzie tutaj zgoda, niemniej jednak tu jest kwestia uniknięcia pewnej takiej kreatywności, bo był długi spór, czy to jest rozchód, czy wydatek i tu jest jednoznacznie przesądzone – to jest wydatek obciążający budżet państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam rozpatrzenie art. 53.

Art. 54. Wpłynęła poprawka skreślająca art. 54. Pan Mirosław Suchoń, tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Prosiłbym może o czytelniejsze podpisywanie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dobrze, będę pracował nad tym, żeby mój podpis uczynić bardziej czytelnym.

Panie przewodniczący, tak, to jest oczywiście poprawka, która stanowi de facto takie blankietowe upoważnienie dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wykorzystania środków, które na fundusz Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców płacili polscy kierowcy właściciele pojazdów. To jest absolutnie skandaliczna sytuacja. W ustawie – Prawo o ruchu drogowym bardzo wyraźnie w przepisach art. 80d ust. 5 jest określone, na co mogą być przeznaczane środki funduszu i jest to finansowanie wydatków związanych z utworzeniem, rozwojem i funkcjonowaniem Centralnej Ewidencji Pojazdów i Centralnej Ewidencji Kierowców KPK, posiadaczy kart parkingowych oraz elektronicznego katalogu marek i typów pojazdów oraz dopuszczonych do ruchu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. To jest oczywiście katalog zamknięty, ust. 5a mówi również o możliwej wpłacie na rachunek budżetu państwa. Natomiast tym przepisem państwo chcą de facto zagrabić pieniądze kierowców i przeznaczyć na bliżej nieokreślone cele dofinansowania tej wielkiej dziury Morawieckiego, którą wygenerował.

Proponujemy i apelujemy o skreślenie tego punktu. Nie może być tak, że rząd zabiera pieniądze kierowcom po to, żeby tworzyć centralną ewidencję, która ma im pomagać, a później te pieniądze grabi na bliżej nieokreślone cele właśnie takim blankietowym upoważnieniem. Po prostu nie można się na to godzić, dlatego prosimy o przyjęcie tej poprawki i skreślenie art. 54. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Nie jest to jednorazowe rozwiązanie, takie zadania były już realizowane z funduszu CEPiK. Dotyczy to spraw związanych z informatyzacją państwa, więc myślę, że zadanie jak najbardziej zasadne. Jeżeli jest tam nadwyżka środków, to z całym szacunkiem, ale można by dokonać wpłaty tych środków do budżetu państwa zgodnie z przepisami. Jeżeli jest tam nadwyżka środków i może być przeznaczona na zadania związane z informatyzacją, jak najbardziej uważam, że jest to zasadne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Suchoń jeszcze? Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dosłownie jedno zdanie, panie przewodniczący, bo pani przewodnicząca Skowrońska słusznie tutaj zauważyła, panie ministrze, że jeżeli państwo pobieracie za dużo, to tę składkę należy obniżyć albo w ogóle zlikwidować w ramach tego badania technicznego. I to by było naturalne, sprawiedliwe i rozsądne. Tymczasem państwo, rząd Prawa i Sprawiedliwości, wyciąga pieniądze z kieszeni Polaków, wyciąga ich tyle, że teraz coś z nimi musi zrobić i to jest po prostu nieadekwatne. Ale proszę również o opinię Biura Legislacyjnego, ponieważ, tak jak powiedziałem, w przytoczonym przeze mnie przepisie

jest mowa o celach wprost, czyli jest sformułowane bardzo dokładnie, na co te środki mogą pójść i czy te zaproponowane przez rząd przepisy nie są po prostu obejściem przepisów ustawy – Prawo o ruchu drogowym, bo to na to wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, tutaj było pytanie dotyczące zasadności tej poprawki, to znaczy tego zapisu.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Panie mecenasie, w prawie o ruchu drogowym w art. 80d ust. 5 jest wskazane wprost w ust. 5 i ust. 5a, na co mogą zostać przeznaczone środki z funduszu. Czy ta propozycja nie jest po prostu obejściem tych przepisów, które zostały sformułowane przy konstruowaniu całej ewidencji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, panie pośle, trochę trudno mi się do tego ustosunkowywać, bo można powiedzieć, że cała ustawa okołobudżetowa jest obejściem takich przepisów w roku 2021.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Właśnie o to mi chodziło, panie mecenasie, że to są po prostu skandaliczne przepisy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
To znaczy, panie pośle, ustawa okołobudżetowa stanowi właśnie wyjątki od innych ustaw epizodyczne na ten rok budżetowy, który obejmuje.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
To trzymacie cały czas.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak, tak wszyscy to robią.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Ale to samo w sobie, panie przewodniczący, jest po prostu skandaliczne. Nie można obchodzić prawa w taki sposób.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Oczywiście, znowu, żeby nie odbiegać do historii, ale na tym polega cała istota ustawy okołobudżetowej, że robi się zastrzeżenia na dany rok.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
To nie jest dobre. Panie przewodniczący, jednak ustawa okołobudżetowa ma taki charakter, który sprowadza się tego, że ona ma umożliwić realizację budżetu, ale państwo właśnie proponują przepis, który obchodzi inne przepisy i w tym jest problem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Obywatele płacą, a mogliby przestać za to płacić.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Właśnie, krótko mówiąc.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dobrze, nie będę nawiązał do historii znów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
No, w historii to budowaliśmy CEPiK.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Do ustaw okołobudżetowych jest poprawka zgłoszona przez pana posła Mirosława Suchonia, polegająca na skreśleniu art. 54. Stanowisko rządu było już wyrażone jako negatywne.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki skreślającej art. 54? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów: za 16, przeciw 24, wstrzymujący się 1. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 54.

Art. 55? Rozpatrzony.

Art. 56? Rozpatrzony.

Art. 57? Rozpatrzony.

Art. 58? Rozpatrzony.

Art. 59? Rozpatrzony.

Art. 60. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj do art. 60 ust. 2 mamy pytanie, bo jest napisane, że „środki, o których mowa w ust. 1, mogą być przeznaczone na cele, o których mowa w art. 19h pkt 1 i 2 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej". W opinii Biura Legislacyjnego te środki właśnie mogą być przeznaczone na te cele, a tutaj intencją projektodawców było, by te środki, o których mowa w ust. 1, mogły być przeznaczone wyłącznie na te cele z pkt 1 i 2, bo tam jest kilka przeznaczeń. Czy tu należy doprecyzować, że mogą być przeznaczone wyłącznie na cele tylko z pkt 1 i 2?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, tak, taka była intencja i wyrażamy zgodę, żeby był ten wyraz: wyłącznie dopisany. Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

To, czy pan przewodniczący by to ewentualnie przejął jako swoją poprawkę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, mogą być przeznaczone wyłącznie na cele, tak? Dobrze, taka poprawka będzie przejęta przeze mnie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Wobec tego stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Zatem rozpatrzyliśmy art. 60 wraz z przyjętą poprawką.

Art. 61? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 62? Pytanie, tak? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, jeśli można zrozumieć logikę artykułów sprzed art. 62 i późniejszych, które są związane z ustawą budżetową, a zatem z pieniędzmi, z wydatkami, przychodami, planowaniem, to art. 62 jest taką wrzutką, jaką państwo standardowo robicie na przykład o odpowiedzialności urzędników przy ustawach COVID-owych, penalizacji niektórych czynów, obchodzeniem procedury uchwalania kodeksów. W art. 62 mówicie państwo o nieprzeprowadzaniu postępowania kwalifikacyjnego dla pracowników służby cywilnej ubiegających się o mianowanie. Proszę powiedzieć dlaczego. Bo jeżeli chcecie państwo albo chcieliście, to proszę powiedzieć to w całkiem innych przepisach. Zastanawialiśmy się, ile państwo wrzutek poczynicie do ustawy okołobudżetowej, a to jest właśnie taka wrzutka niezwiązana z ustawą okołobudżetową. Będziemy w tym zakresie przygotowywać się do wyrzucenia tego przepisu. On nie jest niczym związany z realizacją ustawy budżetowej w danym roku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja bym powiedział, że to nie jest wrzutka, a konsekwencja przyjętego przez Radę Ministrów i określonego w projekcie ustawy budżetowej limitu mianowań w roku 2021. Ten limit został, z tego co pamiętam, ustalony na 30 osób i dotyczyłoby to wyłącznie absolwentów KSAP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 62.

Art. 63. Tutaj są dwie jednobrzmiące poprawki. Proszę bardzo, pani poseł Marta Golbik.

Poseł Marta Golbik (KO):

To jest niezwykle ciekawy artykuł, który pokazuje wprost, że państwo po przyjęciu wszystkich artykułów, w których zamrażaliście płace różnym grupom zawodowym, w art. 63 mówicie państwo o przyznaniu pieniędzy na inwestycje, remonty w nieruchomościach rządowych, takich jak budowy pomostów w ośrodku wczasowym, jak wyremontowanie wnętrza lobby w ośrodku wczasowym. To pokazuje państwa podejście do pieniędzy państwowych. Na nauczycieli nie ma, na przeróżne grupy zawodowe nie ma, na emerytów nie ma, na żołnierzy nie ma, ale są na remonty w ośrodkach rządowych. To jest rzecz nieprawdopodobna i oczywiście wnosimy o skreślenie całego tego artykułu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Podobną poprawkę czy identyczną poprawkę zgłosiła pani poseł Hanna Gill-Piątek. Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, tak, zgłaszam poprawkę o identycznej treści. Ten artykuł należy po prostu usunąć, bo jest kompromitujący i żenujący. To jest jakiś ponury żart. No, chyba że chcecie państwa zaprosić tam na turnusy wytchnieniowe opiekunów osób z niepełnosprawnością, to wtedy jeszcze bym to zrozumiała, ale ośrodek rządowy za 3000 tys. zł w momencie, kiedy wszystkim obcinamy? Naprawdę? Kompromitacja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu do tych poprawek jest negatywne. Już tłumaczę dlaczego. Mianowicie jest to instytucja gospodarki budżetowej i żeby taka dotacja mogła być przydzielona, musi być ustawowa podstawa materialna. Z tego co pamiętam, to już w tym roku w ustawie okołobudżetowej były te kwoty ujęte, po prostu ze względu na okres lockdownu i COVID-u te inwestycje nie były realizowane i dlatego jest niezbędna taka sama podstawa materialna w ustawie okołobudżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, raz jeszcze pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Ja bym chciała prosić o wyjaśnienie, dlaczego akurat teraz, kiedy zabraliśmy na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji na przykład 20 000 tys. zł komisariatom na remonty, na przykład zabieramy właśnie nauczycielom, na przykład obcinamy różnym pracownikom budżetówki, dlaczego akurat teraz musimy przeprowadzać remont ośrodka rządowego w Łańsku. Bardzo serdecznie proszę o jakieś rozsądne wyjaśnienie, bo ja, szczerze mówiąc, nie potrafię tego zupełnie zrozumieć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że to już naprawdę nie ma co… Jesteśmy chyba już świadomi tego wszystkiego. Ja tylko przypomnę, że między innymi na inwestycje samorządy otrzymały dwa razy po 6 000 000 tys. zł właśnie po to, żeby też prowadziły inwestycje. Jakby to były te pieniądze na nagrody czy na cokolwiek innego, to miałbym wątpliwości. Jeśli jest to na inwestycje czy remonty, to nie mam żadnych wątpliwości.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tak, ale to są pieniądze dostępne dla wszystkich, panie przewodniczący, a to jest zamknięty ośrodek rządowy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Też dostępny dla wszystkich, można się zgłosić, zapłacić za pobyt i wypoczywać. Wszyscy wiemy, głosujemy. Stanowisko rządu jest negatywne. Poprawka, a właściwie dwie poprawki zgłoszone przez panią poseł Hannę Gill-Piątek i panią poseł Martę Golbik o identycznej treści, polegające na skreśleniu art. 63.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów: za 15, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 63.

Art. 64? Rozpatrzony.

Art. 65? Rozpatrzony.

Art. 66? Rozpatrzony.

Art. 67? Jest pytanie. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W art. 67 w ustawie okołobudżetowej wprowadzamy rozwiązanie w 2021 roku 2,2% PKB na przebudowę, modernizację, na wojsko. I pytanie do pana ministra, bo rozumiem, że gdyby takiego rozwiązania nie było w ustawie okołobudżetowej, to mielibyśmy 1,95% PKB na wojsko. To jest pierwsze pytanie.

Zatem warto byłoby się zastanowić, bo państwo w ustawie, w szczególnych rozwiązaniach dotyczących budżetu w 2020 roku, w nowelizacji, dodatkowo przeznaczali kwotę prawie 3 000 000 tys. zł na wojsko i chcę powiedzieć tak. Skandaliczne było procedowanie czy opiniowanie tego wniosku, bo Komisja Obrony Narodowej nie mogła się wypowiedzieć w tym zakresie. Państwo skierowali to do Komisji Finansów Publicznych. Nasze krytyczne głosy, ale i praca w sali sejmowej pokazują albo priorytety nasze pokazują, że dzisiaj nie ma rzeczy ważniejszej niż wsparcie dla ochrony zdrowia, zabezpieczenie zdrowia Polaków.

W tym przypadku nie znamy żadnego wytłumaczenia, że będą to pieniądze przeznaczone na wojsko, jeżeli taki zapis wejdzie i będą to z tych ogólnych przychodów wskazane 2,2% PKB. Opinie w Komisji Obrony Narodowej, jeżeli pracowała normalnie, były takie, że przynajmniej 5 000 000 tys. zł albo i więcej to są kolejne zaliczki i przedpłaty. Pytanie duże, ważne, czy stać nas na przekazywanie dodatkowych zaliczek, bo rozumiemy, że nie będą to zakupy po części sprzętu i uzbrojenia w Polsce, tylko na zewnątrz… Przy tym nie znamy żadnych możliwości, jak będą podpisywane umowy na offset, który byłby inwestycją w naszą gospodarkę. Na taką formułę powinniśmy się zdecydować w normalnej debacie, 2,2% PKB i z tą składką i z tym wsparciem dla wojska 1,95%. Doskonale pan minister wie, że byliśmy porównywani do innych członków NATO i zdecydowanie jesteśmy krajem, który realizował te zobowiązania. Mamy na uwadze, ile inne kraje wydają na wojsko jako sojusznicy NATO. To wymaga debaty i będziemy na pewno prosić o nią w drugim czytaniu i o takie rozwiązanie, które państwo tutaj zaproponowali. Jaka to będzie różnica, gdyby było 1,95%, a nie 2,2% PKB na wojsko?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dariusz Wieczorek, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie ministrze, ja mam pytanie do tego punktu, bo absolutnie się zgadzam z tym, co powiedziała moja przedmówczyni. Natomiast tutaj pojawia się zapis, który w momencie takiej recesji i kryzysu będzie zapisem, który wiąże ręce również w przypadku, już była dyskusja wcześniej, ustawy budżetowej. Zapisujemy, że nie mniej niż 2,2% PKB wydamy na sprawy związane z wojskiem. Więc jest pytanie, czy w ramach kompromisu przynajmniej tej pozycji nie jesteście w stanie wykreślić, czyli mówiąc krótko, żeby się nie wiązać, że mają to być 2,2%. Po prostu, żeby się nie wiązać, jeżeli chodzi o ustawę okołobudżetową i żeby dać swobodę w podejmowaniu decyzji polskiemu parlamentowi w sensie takim, że jeżeli rzeczywiście sytuacja w Polsce będzie absolutnie tragiczna, to żeby była jasność. I Ameryka, i wszyscy inni partnerzy poczekają na te nasze pieniądze, bo wiedzą, że mamy ważniejsze problemy. Jestem absolutnie przeciwnikiem takiego sztywnego zapisu. To jest to, co pani poseł mówiła, że jesteśmy w tej chwili, nie wiadomo

dlaczego, biorąc pod uwagę sytuację, w jakiej jesteśmy, jakimiś prymusami w kwestii wydatków na wojsko.

Druga rzecz. Czy w ramach tego budżetu wojskowego macie ocenę jako Ministerstwo Finansów, ile z tego planowanego budżetu jest jakimiś sztywnymi zobowiązaniami wynikającymi z podpisanych już umów międzynarodowych, gdzie musimy po prostu jakieś tam raty… czy jakiś wpłat dokonać? Czy to analizowaliście? Bo być może z tego wyjdzie rzeczywiście, że ten zapis 2,2% nie ma najmniejszego sensu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tu większość tych pytań jest do resortu obrony narodowej. Chciałem tylko powiedzieć, że wczoraj na plenarnym posiedzeniu Senatu był obecny pan senator i sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz i tłumaczył, rozliczał dodatkowe 3 000 000 tys. zł w tym roku i przedstawiał informację, że pójdzie to głównie na inwestycje, na modernizację sił zbrojnych, do polskich firm. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, mamy zapisy ustawy o finansowaniu sił zbrojnych i tu jest zapis, że od roku 2021 mamy wydawać 2,2% PKB z budżetu państwa. Od 2021…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Od 2021 – 2,2% PKB, a później rosnąco.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Później jest rosnące do 2,5% w roku 2030 i w latach następnych. Myślę, że przepisy, które tutaj mamy, dotyczą Agencji Mienia Wojskowego i Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych, które nie są bezpośrednio budżetem, bo jedno jest agencją, a drugie jest funduszem, to myślę, że jak najbardziej zasadne jest ujęcie w tym limicie budżetowym. Zapis jest wprost, że to dotyczy budżetu państwa. Moim zdaniem, ale to jest moje zdanie, powinien dotyczyć również innych struktur państwowych z wydatkowaniem na obronność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście zachęcam wtedy do dyskusji, będziemy rozpatrywać w trakcie prac Komisji ustawę budżetową na 2021 rok w części Obrona narodowa i wtedy będzie pogłębiona dyskusja na ten temat.

Poprawek nie wniesiono, wobec tego stwierdzam przyjęcie art. 67.

Art. 68? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 69? Rozpatrzony.

Art. 70. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie do art. 70 ust. 6. To jest przepis określający, co ma zawierać list emisyjny. Porównując art. 70 ust. 6 i art. 76 ust. 4, gdzie też jest przepis mówiący o liście emisyjnym, to różne elementy, które są w tych listach emisyjnych, mają być wymienione. Czy celowo niejako zróżnicowano ten katalog elementów, które mają być zawarte w liście emisyjnym, czy też należałoby to jakoś ujednolicić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak najbardziej ujednolicamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To znaczy, który doprowadzamy do którego?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Myślę, że w art. 70 ust. 6 dopiszemy wyrazy „w złotych" i skreślamy pkt 4 i w art. 76 ust. 4 skreślamy bodajże pkt 7.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie, jeżeli pan przewodniczący zechciałby to przejąć jako swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Sekundę, żeby jednak załatwiać to już po kolei.

Wobec tego przejmuję tę poprawkę, która ma na celu ujednolicenie zawartości listu emisyjnego zarówno w art. 70, jak i w art. 76. Czy jest ktoś przeciw tej poprawce? Nie. Dobrze, żebyśmy po kolei załatwiali. Poprawka została przyjęta, czyli ten ust. 6 będzie zmodyfikowany.

Proszę bardzo, teraz jeszcze pani przewodnicząca i jeszcze poseł Siekierski będzie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie, bo wyższe uczelnie, tak jak w art. 70, otrzymywały w przeszłości skarbowe papiery wartościowe. Między innymi pan minister był wtedy w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, ale ja na piśmie poproszę, żeby podać, w jakim terminie zostały one wykupione.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I jaka będzie ogólna kwota… 11% subwencji… Ile zatem będzie w papierach wartościowych przekazanych subwencji dla szkolnictwa wyższego?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Czesław Siekierski. Proszę bardzo, żeby już razem…

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Właściwie pani poseł Skowrońska zapytała o to samo, bo chciałem mieć informacje, jak to jest z tym, co było przekazane w podobnej formie w budżecie tego roku. Gdzie jesteśmy, w jakim stanie z tymi środkami?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pierwsze papiery wartościowe w kwocie 3 000 000 tys. zł będą wykupione w maju przyszłego roku. To jest pierwsza taka partia. W tym roku na pewno przekazane było co najmniej 496 000 tys. zł na uczelnie badawcze. Były to też obligacje dwuletnie. W przyszłym roku planowana jest dla tych uczelni taka sama kwota. Były jeszcze jakieś indywidualne decyzje ministra nauki, ale ja już wtedy nie byłem w ministerstwie nauki, więc nie podam tych kwot. Z tego, co pamiętam, to była jedna taka dosyć duża inwestycja około 100 000 tys. zł na Akademię Górniczo -Hutniczą, ale tylko to pamiętam. Były tam jeszcze jakieś takie drobniejsze, ale z listów emisyjnych da się to wyciągnąć i przygotuję taką informację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Zresztą pani przewodnicząca oczekiwała tej informacji na piśmie.

Dziękuję bardzo. W takim razie to były wszystkie wątpliwości to art. 70. Stwierdzam rozpatrzenie art. 70 wraz z przyjętą poprawką.

Art. 71? Rozpatrzony.

Art. 72. Jest poprawka, tak? Poprawka jest zgłoszona. Pani poseł Marta Golbik, proszę bardzo.

Poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję, ale pytanie też jest. Po pierwsze, to, co najważniejsze, to chcielibyśmy wiedzieć, o jakiej kwocie mówimy. Złożyliśmy poprawkę, która ma na celu skreślenie danego artykułu, bo jednak Wody Polskie powstały po to, żeby się utrzymywać, żeby zarabiać, a nie po to, żeby budżet państwa je finansował. Przede wszystkim proszę o odpowiedź, o jakiej kwocie finansowania w ogóle mówimy, czyli o jakiej kwocie umorzenia tych należności do Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, pan poseł Czesław Siekierski. Proszę bardzo.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Po pierwsze, też poproszę na piśmie te informacje na temat uczelni. W tym przypadku, jak dobrze pamiętam, to w tym budżecie było też podobne finansowanie przedsiębiorstwa Państwowe Gospodarstwo Wodne i to miało być chyba refundowane ze środków banku Rady Europy, jeśli dobrze pamiętam. Jak to później ma być refinansowane i w jakim kierunku to pójdzie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, rzeczywiście akurat jestem po Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, która rozpatrywała sprawozdanie Najwyższej Izby Kontroli z badania dotyczącego Wód Polskich. Ten temat również się pojawiał, a więc dotyczący zobowiązań i pożyczek, bo to są pożyczki, które są zaciągnięte w różnych instytucjach państwowych, w tym w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska. Pytanie jest takie, czego dotyczyła ta pożyczka. Jaka jest oczywiście jej wielkość? Mówiąc krótko, rozumiem, że umorzenie tej pożyczki spowoduje zmniejszenie o tę kwotę potencjalnych przychodów do budżetu państwa w roku 2021, bo rozumiem, że zwrotu tej pożyczki budżetowej po prostu nie będzie. Czy to jest uwzględnione już? Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Pożyczkę przejmuje minister finansów.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

No właśnie, więc jest pytanie czy pożyczkę przejmuje. Chciałbym o stronę techniczną tej operacji się zapytać, bo w następnym artykule mamy operację na 10 000 000 tys. zł, więc pewnie też o to będziemy się pytać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Co do technicznych rzeczy, umorzeniowych, to proszę bardzo, pan minister Skuza.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze do tego? Przepraszam, jeszcze pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uzupełniając moich dwóch przedmówców, stawiam główne pytanie: Iile wynosi ta pożyczka, kiedy była udzielona? Umarzamy całość czy określoną transzę przypadającą do spłaty? Rozumiemy, że w tym przypadku zostanie to odzwierciedlone w bilansie, zarówno po stronie aktywów, jak i pasywów, bo nie będzie zobowiązaniem, a będzie już określonym aktywem Wód Polskich. Jaka to jest kwota ogółem i danego roku?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Początek pan minister Skuza, później oddam głos, bo widzę pan minister Dziadzio z Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pierwsze, chciałbym się odnieść do pytania dotyczącego, skąd będą finansowane czy refinansowane kwestie związane z kredytami z instytucji międzynarodowych. W 2021 roku będzie to z rezerwy celowej z pozycji 4. Jeżeli chodzi o kwestię pożyczki, to kwota generalna całej pożyczki to 783 000 tys. zł, ale na dziś, może sprzed tygodnia, dwóch, informacje są takie, że zostało wykorzystane tej pożyczki około 443 000 tys. zł, z tego około 148 000 tys. zł na projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry. Jeżeli chodzi o następną rzecz, to projekt ochrony

przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły to są dwa takie odrębne programy. Jeżeli potrzeba więcej tej informacji, to myślę, że minister klimatu wyjaśni.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o uzupełnienie odpowiedzi już w merytorycznej części przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Pan minister Piotr Dziadzio, tak? Proszę bardzo, oddaję głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio:

Już się podłączyliśmy, tak? Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, króciutko tytułem wprowadzenia powiem tylko państwu, że umorzenie jest potrzebne, gdyż Wody Polskie, jeśli aplikują o ośrodki do Unii Europejskiej, to analiza kosztów i korzyści i ta weryfikacja ich kondycji finansowej powoduje to, że Wody Polskie nie mogą aplikować o środki z Unii Europejskiej. Obniża to ich ocenę, ranking i tak dalej. To jest taka generalna informacja. Natomiast w tej chwili poproszę o szczegóły i odpowiedź na szczegółowe pytania dyrektora ekonomicznego Wód Polskich pana Pawła Pabjasza.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, ale tutaj podpowiadają, że jedna minuta. Nie chciałbym być może aż tak rygorystyczny, ale proszę o bardzo skondensowaną wypowiedź. Będzie omawiany również budżet Wód Polskich bardziej szczegółowo, to wtedy omówimy to dokładniej. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Ekonomicznego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Paweł Pabjasz:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na zadane pytania, umowa pożyczki została zawarta w dniu 23 czerwca 2020 roku i tak jak już tutaj minister powiedział, jej wykorzystanie jest w kwocie około 440 000 tys. zł. Konieczność umorzenia pożyczki umożliwiło realizację istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa inwestycji publicznych, w tym w szczególności związanych z działaniami przeciw suszy i powodzi, co stanowiło podstawę do uznania tych działań za jedne z najważniejszych realizowanych w interesie publicznym. W efekcie umorzenia pożyczki udzielonej na realizację zadań w 2020 roku możliwe będzie podjęcie realizacji nowych przedsięwzięć inwestycyjnych, które przyczynią się przede wszystkim do odbudowy i wzmocnienia gospodarki Polski, szczególnie w czasie pandemii, jak i po jej zakończeniu.

Potencjalne z kolei pozyskanie środków dla projektów z Krajowego Planu Odbudowy zagwarantuje rozwój gospodarki wodnej i żeglugi śródlądowej, a także zniwelowanie skutków suszy. Pojawi się także możliwość elastycznego dostosowania się do wciąż finalnie nieustalonej struktury środków europejskich w nowej perspektywie, a przez to do maksymalizacji i efektywnego ich wykorzystania.

Jeżeli nie doszłoby do umorzenia tejże pożyczki, PGW Wody Polskie będą zmuszone do rozpoczęcia począwszy od roku 2021 zabezpieczenia blokowania środków finansowych na jej spłatę, co z kolei bardzo zmniejszy i tak niewielkie możliwości finansowania inwestycji ze środków własnych Wód Polskich. Jak tu pan minister już słusznie zwrócił uwagę, konieczność wystąpienia o umorzenie pożyczki wynika głównie z rankingów oraz ocen kosztów i korzyści, które są dokonywane przy aplikowaniu o środki z Unii Europejskiej. Pragnę zwrócić uwagę, że ta analiza kosztów i korzyści robiona jest w okresie 30-letnim, czyli do 2050 roku. Znaczące obciążenia 783 000 tys. zł, bo na tyle jest zawarta umowa pożyczki, obciąża zobowiązania Wód Polskich.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że dalsza dyskusja może się odbyć w czasie posiedzenia komisji budżetowej w tej części. Tylko taka konstatacja, że w momencie kiedy była uchwalana ustawa – Prawo wodne, gdzie tworzyły się Wody Polskie, wszyscy byli oczywiście zdecydowanie przeciwnikami wdrażania jakichkolwiek opłat. Teraz mamy efekty takie, że jednak brakuje pieniędzy na wydatki, więc zawsze trzeba pamiętać o tym, co się ustali.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale przecież tam były opłaty.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

No, ale są zdecydowanie za małe.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, wprowadziliśmy opłaty. Nie żartujmy z siebie, pracowaliśmy w tamtej kadencji nad ustawą o Wodach Polskich, wprowadziliśmy opłaty, a nawet podatek denny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

No tak, tylko że jednak widocznie za małe. Jeszcze trzeba dopłacić.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To rząd zgotował takie coś.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rząd zgotował. Dobrze, dziękuję bardzo.

W takim razie myślę, że dyskusja jest wyczerpana i wszyscy wiedzą, o co chodzi. Została złożona poprawka wykreślająca art. 72. Nie wiem, czy wyraźnie padło stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu jest negatywne, wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką pani poseł Marty Golbik, polegającej na skreśleniu art. 72. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 39 posłów: za 12, przeciw 24, wstrzymało się 3 posłów. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 72.

Art. 73. Do tego artykułu zostały zgłoszone poprawki o identycznym brzmieniu, czyli skreślające art. 73, pani poseł Marta Golbik i pani poseł Hanna Gill-Piątek. Proszę bardzo. Pani poseł Hanna Gill-Piątek uzasadnia, tak? Proszę bardzo.

Poseł Marta Golbik (KO):

Poprawka do art. 73 mówi o umorzeniu pożyczki udzielonej Funduszowi Solidarnościowemu z Funduszu Rezerwy Demograficznej w 2019 roku. To jest spełnienie obietnic wyborczych PiS-u wprost i zabieranie pieniędzy ze środków, które były przeznaczone na przeciwdziałanie katastrofie demograficznej. Myślę, że z tym absolutnie nie można się zgodzić, aby w taki sposób wprost finansować obietnice wyborcze z budżetu państwa, zabierając z bardzo ważnego źródła. Wnioskujemy o całkowite skreślenie art. 73 i tak brzmi nasza poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hanna Gill-Piątek jeszcze coś chce dodać.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że po prostu tutaj zaistniała pomyłka i państwo zupełnie pomyłkowo to wstawili, dlatego że ja słyszałam od państwa, kiedy te pieniądze były pożyczane, że to jest tylko pożyczka do zwrotu. To znaczy, naruszanie tej umowy społecznej jest po prostu niedopuszczalne, dlatego proszę państwa, żebyście po prostu dotrzymali słowa i wykreślili ten artykuł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dariusz Wieczorek. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam tylko taką generalną uwagę w tych naszych dyskusjach, bo ja pierwszy raz uczestniczę w posiedzeniu Komisji, ale bardzo się cieszę, bo myślę, że będą to owocne debaty i dyskusje. Zwracam uwagę, że jak świat światem, to zawsze budżet był realizacją obietnic wyborczych, więc trudno mieć tutaj pretensje do kogokolwiek, że to realizuje. Jest pytanie tylko, w jaki sposób to realizuje i czy nie ma tutaj rujnowania budżetu. Moje pytanie jest następujące. Rzeczywiście były te umowy pożyczki zawarte pomię-

dzy budżetem a chyba FUS-em, z tego co pamiętam, i dopiero później była zawarta umowa pożyczki z Funduszem Solidarnościowym. Moje pytanie jest takie, jeżeli chodzi o te umowy pożyczek. Jaki wpływ na nie będzie miała decyzja o umorzeniu? To, że była to decyzja polityczna, to nikt nie ma wątpliwości, o tym mówiliśmy. Pamiętacie, że był jeszcze budżet zrównoważony, w związku z czym gdzieś trzeba było te 9 000 000 tys. zł – 10 000 000 tys. zł ukryć i w sposób takiego księgowego manewru to ukryto. Czy w tym momencie zapisy tych umów wygasają? Nie wiem, jak to technicznie funkcjonuje.

Po drugie, czy deficytu budżetowego te 9 000 000 tys. zł to nie zwiększy? Po stronie potencjalnych przychodów budżetowych na rok 2021, tak sobie to wyobrażam, była jakaś część spłaty tejże pożyczki. W tej chwili, jeżeli ją umarzamy, to jest pytanie, czy rzeczywiście to nie spowoduje zwiększenia deficytu, bo to wprost obciąży budżet. Tak że prosiłbym o wyjaśnienie tego technicznego finansowego manewru z tymi pożyczkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska jeszcze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na stronie 14 uzasadnienia mamy stwierdzenie, że kwota 8 736 000 tys. zł pożyczki z rezerwy demograficznej do FUS-u została już spłacona. Moje pierwsze pytanie to, czy i kiedy taką wpłatę zrobiono. Jeśli taką wpłatę zrobiono, to samo z siebie znosi się to zobowiązanie, samo z siebie powinno znieść się to zobowiązanie i dlaczego zatem jest potrzebny taki przepis? Cytuję: „minister właściwy do spraw finansów publicznych dokonał wpłaty środków". Dokonał, a zatem jeżeli *ex post* mamy do czynienia z wykonaną czynnością, to panie ministrze, czy jest potrzebny taki zapis, skoro nastąpiło zrealizowanie określonego zobowiązania, które wcześniej zostało zaciągnięte i dlaczego. To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Rozumiem, że w poluzowaniu reguły wydatkowej mieliśmy taką możliwość i państwo, jeżeli zrealizowano tę wpłatę, jak państwo piszecie, to o taką kwotę zwiększyło się zadłużenie, deficyt.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze. Od razu do poprawki i wyjaśnienie.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem tutaj wyjaśnić pewne kwestie. Przepis jest potrzebny, przynajmniej w tym takim formalnoprawnym celu, że to Fundusz Solidarnościowy zaciągnął tę pożyczkę. Niemniej jednak korzystając z dobrej sytuacji budżetowej w 2019 roku w oszczędnościach na dotacji do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, żeby nie było dziury na Funduszu Rezerwy Demograficznej, z budżetu państwa dokonano w 2019 roku wpłaty na Fundusz Rezerwy Demograficznej. Te środki, ten Fundusz Rezerwy Demograficznej ze względu na to, że była dobra sytuacja budżetowa w 2019 roku, nie było tak dużej potrzeby dofinansowania Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ten Fundusz Rezerwy Demograficznej został odbudowany o tę kwotę, która była pożyczona. Przepis jest tylko, mogę tak powiedzieć, pro forma, bo to Fundusz Solidarnościowy zaciągnął tę pożyczkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Czesław Siekierski jeszcze.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Jak rozumiem, że Fundusz Rezerwy Demograficznej ma określoną procedurę tworzenia. W takim razie według jakiej zasady i jaką wielkość przelano w 2019 roku? Tyle zostało w budżecie, czy… Bo jak rozumiem, to musi mieć pewne uzasadnienie, tutaj są pewne reguły. Dziękuję. Ja oczywiście nie mam nic przeciwko temu, żebyśmy zwiększali fundusz rezerwy, jeśli tylko budżet na to pozwala, bo są określone, bardzo ważne cele tego funduszu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister chce jeszcze uzupełnić?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, cała kwota pożyczki około 8 700 000 tys. zł została wpłacona. Była podstawa prawna materialna do dokonania takiej wpłaty. Najpierw zostały zablokowane środki Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jako oszczędność i dokonana wpłata. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Martę Golbik i panią poseł Hannę Gill-Piątek, polegającą na skreśleniu art. 73. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 39 posłów: za 12, przeciw 24, wstrzymujących się 3. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 73.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Zgłoszenie wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, tę poprawkę, jak i moją czwartą i pierwszą poprawkę zgłaszam jako wnioski mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o taką informację na piśmie, tak?

Poseł Marta Golbik (KO):

To ja też tylko jedno zdanie, że też zgłosiłam wszystkie poprawki jako wnioski mniejszości. Są już pisemnie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, ja również zgłaszam moją poprawkę dotyczącą skreślenia art. 54 jako wniosek mniejszości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, proszę to złożyć na piśmie do sekretariatu Komisji.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze do art. 73, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy wzorem art. 72 nie należałoby wskazać, o jaką pożyczkę chodzi? Tak jak tam było napisane, czyli też tutaj dopisać: umarza się pożyczkę udzieloną na podstawie art. 31a ustawy o Funduszu Solidarnościowym temu funduszowi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, zgadzamy się z uwagą pana legislatora.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda. Trzeba poprawkę zredagować? Dobrze, wobec tego ja tę poprawkę przejmuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki precyzującej, o jaką pożyczkę chodzi? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, czyli rozpatrzyliśmy tym sposobem art. 73 wraz z przyjętą poprawką, która precyzuje pożyczkę.

Art. 74? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 75. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, art. 75 w opinii Biura Legislacyjnego zawiera bardzo dziwną konstrukcję, ponieważ tu jest napisane, że: „W roku 2021 w celu realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem klęskom żywiołowym i usuwaniem ich skutków, w tym z tytułu strat w uprawach rolnych spowodowanych przez suszę, przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków epidemii, Prezes Rady Ministrów może wydać Ministrowi Finansów polecenie utworzenia nowej rezerwy celowej i przeniesienia do tej rezerwy kwot wydatków zablokowanych na podstawie art. 177 ust. 1 ustawy o finansach publicznych". Zwracamy uwagę, że ustawa o finansach publicznych przewiduje rozwiązania na okoliczność wystąpienia pandemii czy stanu nadzwyczajnego, w tym przypadku mamy do czynienia z epidemią, w art. 180 i 180a ustawy o finansach publicznych. Te właśnie przepisy dotyczą sytuacji, które są trudne do przewidzenia. Zamieszczenie takiego przepisu w ustawie okołobudżetowej może prowadzić do wniosku, że już w tym momencie wiadomo, że takie będą potrzeby. Teraz, jeżeli takie będą potrzeby, to te środki powinny być albo zapisane we właściwych częściach budżetowych, albo w specjalnie ten cel utworzonej rezerwie. Zresztą w ustawie budżetowej jest rezerwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Zwracamy uwagę na pewną niespójność systemową z ustawą o finansach publicznych.

Ponadto jeszcze pytanie: Na czym ma polegać w tym przypadku niestosowanie art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych? Chcemy też przypomnieć, że wielokrotnie się zdarzało, że takie przepisy, jeżeli były przewidywane, czy to kiedyś w ustawie budżetowej, później w okołobudżetowych, to miały charakter warunkowy. Na przykład: w przypadku zablokowania środków jakichś tam, upoważniało się ministra finansów do utworzenia nowej rezerwy celowej na jakieś potrzeby. Ten przepis w naszej ocenie budzi duże wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, my tu nie widzimy takich wątpliwości. Jest to przede wszystkim przepis fakultatywny, że gdyby wystąpiły blokady środków na podstawie art. 177, czyli opóźnienia, nadmiar, niegospodarność, to wtedy prezes Rady Ministrów mógłby wydać polecenie utworzenia rezerwy. Najpierw musiałyby istnieć takie określone ustawowo podstawy materialne do zablokowania tych środków i wtedy mógłby premier wydać ministrowi finansów polecenie utworzenia nowej rezerwy tylko na określone zadania. Nie jest to planowane i absolutnie jest to fakultet, a wyłączenie przepisu art. 170 ust. 1 stanowi tylko o tym, że nie stosowałoby się do takiego działania pewnych terminów określonych ustawą o finansach publicznych, jako że byłyby to zadania związane z przeciwdziałaniem klęskom żywiołowym oraz ich skutkom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To znaczy, ja mam tutaj takie wątpliwości czy pytania dotyczące wymieniania niektórych strat w uprawach rolnych, ale tylko niektórych. Co będzie, jak będą zupełnie inne sytuacje, powodzie czy coś takiego? Czy to nie będzie też takie zawężenie? Bo to też jest takie niejasne. Dobrze, proszę bardzo, pani poseł Teresa Pamuła.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że to, na co zwrócił uwagę pan przewodniczący, to zawężenie spowoduje, że nie będziemy mogli wypłacić rolnikom na przykład szkód spowodowanych przymrozkami, a już wiemy, że takie przymrozki miały miejsce. Tamte wypłaciliśmy, tylko wiemy, że są szkody na przykład na Podkarpaciu w granicach 40 000 tys. zł związane z deszczami nawalnymi, z powodzią, a tutaj to nie jest wymienione i po prostu nie będzie można uruchomić tych środków na tego rodzaju szkody. Są wymienione klęski, w tym susza i COVID, więc należałoby chyba zapisać, że wszystkie, które zdarzają się w rolnictwie. Nie wiem, jakoś inaczej to sformułować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Czesław Siekierski zgłaszał się do głosu.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Tak, w tej chwili nie mogę sięgnąć do tego art. 177, a tu jest zapis kwoty wydatków zablokowanych na podstawie art. 177 i tak dalej. Jaka to jest zablokowana kwota?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, to w ciągu roku się blokuje i kwota jest w tej chwili raczej nie do określenia.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Czyli to jest właściwie ruchome?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Jeszcze Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze tylko odnosząc się do wyjaśnień pana ministra. Pan minister właśnie powiedział, że przepis jest fakultatywny i zadzieje się, czy może się to zadziać dopiero w przypadku zablokowania tych środków, natomiast to absolutnie nie wynika z tego przepisu. Tu jest napisane, że prezes Rady Ministrów może wydać ministrowi finansów polecenie utworzenia nowej rezerwy celowej i przeniesienia kwot zablokowanych. Nie ma tu właśnie tego warunku, że przy dokonania blokady to wówczas może wydać takie polecenie. Te akcenty są rozłożone nieco inaczej. W porównaniu z przepisami, które już kilkakrotnie, tak jak powiedziałem, kiedyś w ustawie budżetowej, później w ustawach okołobudżetowych były zamieszczane jako tak zwane warunkowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Pierwszą rzecz, jaką chciałem powiedzieć, to jest zapis – „w tym strat spowodowanych przez suszę". Może ten przepis wziął się z tego, że w tym roku takim największym wyzwaniem była susza, niemniej absolutnie nie wyklucza on innych klęsk żywiołowych i usuwania ich skutków. Jest to w tym przepisie tak jakby w szczególności podkreślone, natomiast nie jest to katalog zawężający.

Co do drugiej uwagi pana legislatora, to ja uważam, że tutaj nie ma takiego niebezpieczeństwa przeniesienia do tej rezerwy kwot zablokowanych. Czyli najpierw musiałyby być te kwoty zablokowane i dopiero później szukane, czyli istniałyby fakultatywne poblokowane środki przez ministra finansów bądź samych dysponentów i wtedy prezes Rady Ministrów mógłby dać polecenie stworzenia takiej rezerwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie do końca jest zadowolone z wyjaśnień, ale poprawek nie zgłoszono, wobec tego po tych wątpliwościach rozpatrzyliśmy art. 75.

Art. 76. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pozwalam sobie zadać pytanie, bo w tym zakresie państwo emisją papierów wartościowych zamierzacie uzupełnić między innymi Fundusz Reprywatyzacji, a tam są określone rygory. Skoro w ust. 4 do tego artykułu piszecie państwo, co zawiera list emisyjny zgodnie z art. 98 ustawy o finansach publicznych, to w ust. 6 państwo proponujecie wyłączenie tego przepisu. Zatem do czego, w jaki sposób? Skoro w ust. 4 ustawy o finansach publicznych mamy powtórzenie, to potem państwo w ust. 6 mówicie, że wprowadzacie określone wyłączenie dotyczące ust. 1, czyli wszystkie inne emisje papierów skarbowych, które określacie tutaj na kwotę 3 000 000 tys. zł, to tutaj zamierzacie zastosować takie wyłączenie. To wymaga szczegółowego wyjaśnienia, byśmy po prostu wiedzieli, jak państwo zamierzacie je emitować. Zdecydowanie rozumiemy, bo rozumiałabym emisję papierów wartościowych, jeżeli nie pokazujecie stopy procentowej, czyli będą się wszyscy bić, żeby je kupić jak najdrożej czy najtaniej, co będzie wywoływało określone skutki dla budżetu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to wyłączenie ma na celu pokazanie, że podstawa materialna do listu emisyjnego znajduje się w ustawie okołobudżetowej, dokładnie tak. Tu jest taka podstawa. Proszę zwrócić uwagę na te wcześniejsze zapisy dotyczące obligacji dla uczelni. Też jest to samo wyłączenie, o którym mówiła pani przewodnicząca, i też jest katalog, co zawiera list emisyjny. Dlaczego to jest tak robione? Gdyż ustawa o finansach publicznych przewiduje emisję obligacji tylko w celu finansowania potrzeb pożyczkowych państwa, czyli na przykład finansowanie deficytu. Tu jest jakby takie dokapitalizowanie, czy to uczelni, czy Funduszu Reprywatyzacji. Dlatego tutaj ta podstawa materialna jest od początku tworzona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno słowo pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O te miliardy chodzi, bo w ustawie o finansach publicznych przesłanek listu emisyjnego jest siedem. W ustawie okołobudżetowej jest osiem, czyli mówi dodatkowo o jednostce wartościowej nominalnej w złotych. Mówimy o kuponach. Ja bym tylko na piśmie poprosiła o informację, dlaczego dodane jest to jedno i jaki ma to cel. Uwag nie mam, bo one są w dużej części… To znaczy w tym wszystkim są tożsame.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, my tylko przypominamy, że w związku z ujednoliceniem tych przepisów tutaj też zmianie ulegnie ust. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, to jest ta konsekwencja przyjętej poprawki w art. 70, ujednolicenie zawartości listu emisyjnego. Dobrze, innych uwag nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie art. 76.

Po art. 76 zgłaszam poprawkę proponującą wprowadzenie art. 76a. Poprawka ma na celu zluzowanie relacji długów w jednostkach samorządowych na rok 2021, po pierwsze, z uwzględnieniem kwot wydatków planowanych na zwalczanie COVID-u, po drugie, również z uwzględnieniem kwot spowodowanych ubytkiem dochodów przy zachowaniu pełnej relacji. Dług nie może przekroczyć 80% wykonywanych dochodów danej jednostki w roku budżetowym, czyli z tym limitem.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne jeszcze, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Po pani poseł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Moje pytanie i przygotowanie do pytania dotyczyło właśnie tego, jaki będzie nowy limit zadłużenia JST, bo on jest ważny. O ile on będzie większy, bo nie mamy ze sobą w tej chwili ustawy, aby można było o tym powiedzieć, bo poprawka jest mocna, duża i rozbudowana. Zatem jaki jest dotychczasowy limit zadłużenia JST bez wydatków na zwalczanie COVID-u? Po zwalczaniu pan przewodniczący objaśnił. Ile bez wydatków COVID-owych? Wydatki COVID-owe do granicy 80%. To jest istotne i ważne, dlatego że jeśli uruchamiamy ten limit, a na dzisiaj pan, panie ministrze, doskonale rozumie, jaka jest emisja obligacji samorządowych i bardzo wiele samorządów już przystąpiło do takich działań, to jak to będzie wpływało na ogłoszenie dotychczasowych emisji przez samorząd, na wykup i na ocenę przez podmioty, które kupują na rynku te obligacje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Czesław Siekierski.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Czy ta poprawka pana przewodniczącego jest na piśmie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, miała być rozdana. Podobno była, tak jak wszystkie pozostałe.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne jeszcze.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Ja też tutaj jak można chciałbym przekazać na gorąco kilka uwag. Po pierwsze, mamy taką uwagę, czy chodzi o cały art. 242. Tu jest mowa o relacji, o której mowa w art. 242. Czy być może bardziej doprecyzowując, o jakie ustępy tego artykułu chodzi?

Następnie kwestia skrótu. Tutaj jest mowa o ustawie z 27 sierpnia o finansach publicznych. W art. 7 mamy do czynienia ze skrótem, więc jakby nie ma już tutaj potrzeby przywoływania całego publikatora.

Następnie COVID-19. Tutaj jest mowa, że mówimy o tym w rozumieniu ustawy z dnia 2 marca o szczególnych rozwiązaniach i tak dalej, natomiast to sformułowanie jest wielokrotnie dalej używane – wystąpienia choroby COVID i tak dalej. Tak że wydaje się, że też być może należy tutaj wprowadzić jakiś skrót.

Następnie, jeżeli chodzi art. 76b, to prawdopodobnie pod koniec tego przepisu jest błąd. Jest mowa o tym, że przepisy art. 77 ust. 2–4 stosuje się odpowiednio. Wydaje się, że chodzi art. 76a ust. 2–4. Tam oczywiście wyżej też byłaby kwestia skrótu.

Jeżeli chodzi o art. 76c, w ust. 3 jest takie sformułowanie „spełnia ograniczenie". To dosyć niefortunne i wydaje nam się, że być może dałoby się to jakoś inaczej zapisać, bo trudno jest spełnić ograniczenie. Tak że to są takie nasze uwagi po zapoznaniu się na gorąco z poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Co do modyfikacji, to oczywiście zgoda. Jeśli chodzi o art. 76c ust. 3 i „spełnianie ograniczenia", to ja nie mam w tej chwili przy sobie ustawy o finansach publicznych, ale tam jest to generalne ograniczenie zadłużenia. Jak ono jest tam sformułowane?

Legislator Jacek Markiewicz:

Chodzi nam bardziej o tę zbitkę, być może to spełnienie wymogu. Też byśmy być może na roboczo tę kwestię wypracowali.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Myślę, że spełnienie wymogu będzie lepsze…

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, wymogu, o którym mowa…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O którym mowa, bo wymóg stanowi ograniczenie. Dobrze.

Legislator Jacek Markiewicz:

Aczkolwiek jak możemy, to byśmy może z rządem na roboczo ustalili jakąś wersję i byśmy te poprawki ewentualnie dołączyli panu przewodniczącemu do autopoprawki tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Zobowiązuję się do korekty tej poprawki. Pan minister?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, jak najbardziej stanowisko rządu jest pozytywne. Chciałem powiedzieć, że tarcza COVID-owa na ten rok wprowadza takie rozwiązania. Jest to poprawka oczekiwana przez jednostki samorządu terytorialnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Tu oprócz pytań dotyczących wątpliwości nie było uwag do tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Dziękuję. Wobec tego uznaję, że poprawka została przyjęta, a korekty redakcyjnej dokonamy z Biurem Legislacyjnym i ministerstwem. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawkę wprowadzającą art. 76a, 76b i 76c.

Powracamy do treści ustawy. Art. 77? Uwag nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Art. 78. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj chodzi o zmianę trzecią w tym artykule. Tam dodaje się ust. 11, który stanowi, że: „W roku 2021 w planie finansowym Funduszu mogą być dokonywane zmiany mimo niespełnienia wymogów określonych w art. 29 ust. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych". Chodzi o to, że w art. 29 ust. 12 w gruncie rzeczy nie ma żadnych wymogów, tylko jest ta procedura dokonywania zmian, więc też w trybie roboczym spróbujemy z Ministerstwem Finansów wypracować jakąś lepszą redakcję w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Ministerstwo Finansów akceptuje te uwagi? Trzeba korektę zrobić.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, tu byśmy się upierali, żeby ten przepis zachować. Jest to odzwierciedlenie przepisów na przykład w tarczy antykryzysowej, dosłownie w takim samym brzmieniu tam ten przepis występuje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, ale tak na roboczo jeszcze spojrzycie na to, bo i tak na razie…

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, akurat w tamtym przepisie to było szersze odesłanie i rzeczywiście tam były wymogi. Akurat te przepisy z tarcz COVID-owych trudno uznawać czasami za jakiś taki wzorzec jakości redagowania przepisu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

No tak. Dobrze, to z tą uwagą i zaleceniem spojrzenia na ten zapis rozpatrzyliśmy art. 78.

Art. 79? Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Art. 80? Uwag nie ma. Został rozpatrzony.

Art. 81? Proszę bardzo, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Nie mam poprawki, tylko mam uwagę, bo ten artykuł dotyczy ośrodka w Gostyninie, który pomimo wszelkich zapewnień, to, co się tam dzieje, jest po prostu skandalem. To jest skrzyżowanie psychuszki z jakąś scenerią do amerykańskiego thrillera. Teraz stawiacie nas państwo wobec takiego faktu, że albo o 800%, a więc 8 razy powiększyć wydatki na ten ośrodek, którego już samo założenie było złe, albo jakby nie powiększać i spowodować, że warunki przebywających tam osób będą tragiczne. To jest naprawdę ogromny konflikt. Stąd ja nie zgłaszam żadnej poprawki, ale zaznaczam, że sprawa ośrodka w Gostyninie i w ogóle tak zwanej ustawy o bestiach to jest jakby sprawa wciąż w Polsce nierozwiązana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Oczywiście myślę, że ta uwaga jest niepotrzebna, bo mówimy tu o finansowaniu, a nie o jakości i tak dalej, więc myślę, że to jest dyskusja na inne posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo za ten głos.

Rozpatrzyliśmy art. 81.

Art. 82? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 82.

Art. 83. Do art. 83, proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest raczej niefinansowy zapis, bo próbowałam tego poszukać, w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty uchyla się art. 9. Prosiłabym o przypomnienie, bo jesteśmy w poszukiwaniu i wydaje się, że nie jest to finansowy zapis. Co zatem uchylamy, żeby precyzyjnie wiedzieć, na tym etapie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może bym tylko dodał, że ten przepis jest finansowy, bo tam jest, z tego co pamiętam, tylko kwota, ale za chwilkę, jeżeli pan przewodniczący i Komisja pozwoli, to może przedstawiciel Ministerstwa Zdrowia to uzupełni. Zwracam natomiast uwagę na przyjęty już przez państwa art. 68 projektu ustawy okołobudżetowej, który brzmi: „W roku 2021 limit wydatków przeznaczonych na finansowanie staży podyplomowych lekarzy i lekarzy dentystów, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 1996 roku o zawodach lekarza i lekarza dentysty, wynosi 351 000 tys. zł". Dziękuję. W tym skreślanym przepisie były dokładnie 232 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie do tego art. 83, ponieważ tam w art. 9 uchyla się ten pkt 5. Ten pkt 5 to jest przepis stanowiący o maksymalnej kwocie wydatków przeznaczonych na realizację czy będących skutkiem tej ustawy. Teraz pytanie znowu: Czy to nie stanowi naruszenia ustawy o finansach publicznych? Zgodnie z ustawą o finansach publicznych mają być zamieszczane te przepisy, jak my to mówimy na roboczo, o tak zwanych maksach, czyli tych maksymalnych wydatkach na te kolejne 10 lat. Teraz spośród tych 10 lat uchyla się przepis dotyczący roku 2021, więc chyba należałoby ewentualnie tę kwotę tam zmodyfikować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może w tej materii przedstawiciel ministra zdrowia?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Ministerstwo Zdrowia. Proszę się zalogować i proszę o taką sprawną odpowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Zdrowia Wojciech Czwakiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Wojciech Czwakiel, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Zdrowia.

Jak to już zostało zauważone, to te dwie poprawki, te dwa przepisy stanowią pewne kompleksowe rozwiązanie, które my zaproponowaliśmy. Ono jest konsekwencją tego, że pierwszy raz po 11 lub 12 latach staże i specjalizacje medyczne nie będą finansowane z funduszy celowych, tylko przechodzą do finansowania budżetowego. Limit, który tutaj wykreślamy, dotyczył tylko skutków ustawy przywracającej staż podyplomowy. Przez te lata trochę się zmieniło, przyznawaliśmy różne podwyżki stażystom. W tym roku na przykład były trzy, to ciężko nam jest z tego limitu wyłączyć kwotę samego przywrócenia stażu i kwotę innych przepisów, które powodowały zwiększenie wydatków na staż. Dlatego w tym roku, pierwszym, który będzie finansowany z budżetu po latach, proponujemy po prostu ustalić odrębny limit, wyłącznie na finansowanie staży w wysokości planowanej kwoty, a tę kwotę limitu ustawy przywracającej staż po prostu na ten jeden rok uchylić. Żebyśmy mogli jakby spokojnie zapewnić finansowanie tego zadania bez potrzeby prowadzenia nowej, szczegółowej ewidencji, która byłaby bardzo trudna

i wymagałaby bardzo dużego zaangażowania, a efekty będą takie same, jak będą, czyli jeżeli będzie potrzeba na staże przenieść środki, to będziemy mieli na to pieniądze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Należy trochę czytać art. 83 i art. 84, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Wojciech Czwakiel:

Nie, art. 83 i art. 68, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Art. 68, dobrze.

Czyli do art. 83 nie ma innych uwag? Stwierdzam rozpatrzenie art. 83.

Art. 84? Tu jest podniesienie limitu. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 85. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Jeżeli w art. 85 i w art. 86 zapiszemy między innymi maksymalne wydatki, o których mowa, bo to tak należy rozumieć, otrzymuje brzmienie, że w ustawie o finansowaniu… finansowanie jest określone w jakiejś wysokości, to jeśli chcielibyśmy w ustawie budżetowej zwiększyć te środki, to czy będzie to możliwe i na jakich warunkach? Bo rozumiemy, że na przykład ratownictwu medycznemu chcielibyśmy albo nawet rządzący by chcieli zwiększyć tę kwotę ze 185 000 tys. zł na kwotę wyższą, to jakim trybem można by było to zrobić. A jeżeli nierządzący, czyli opozycja chciałaby podwyższyć, to czy będzie to bariera?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, trudno mi się odnieść do tego pytania, ponieważ to jest bardziej pytanie do Ministerstwa Finansów. Powiem tak, znowu tu wraca pytanie o charakter prawny art. 50 ust. 1a i następnych ustępów ustawy o finansach publicznych, które nakazują zamieszczać w ustawach przepisy o tak zwanych maksymalnych limitach wydatków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, a później zawieszamy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jakie jest przełożenie tych maksymalnych limitów na kwoty ujęte w ustawie budżetowej? Biuro Legislacyjne już na etapie tworzenia tamtych przepisów wydało dosyć krytyczną opinię, że przepisy są nieprecyzyjne, nie do końca te kwoty się przekładają na kwoty w ustawie budżetowej, więc naprawdę nie chcemy się do tego odnosić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, my się odnosimy i przestrzegamy tych limitów maksymalnych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My do końca nie wierzymy i poprosimy panie ministrze o długi list na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

To był art. 84. Innych uwag nie ma? Nie ma, rozpatrzony.

Art. 85. Pytanie było identyczne. Rozpatrzony.

Art. 86. Też pytanie było identyczne. Rozpatrzony.

Do art. 86? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie w tym przepisie jest problem i to jest jedna z niedoróbek tamtych przepisów. Mianowicie tutaj się zmienia w pkt 4, a maksymalna kwota na 10 lat jest zamieszczona w ust. 1 w zdaniu wstępnym, że maksymalna kwota na 10 lat wynosi miliard ileś tam set milionów i zmienia się w jednym punkcie, więc skoro się w punkcie podwyższa, to należy dokonać również podwyższenia kwoty globalnej. To jest działanie matematyczne i to jest oczywiste.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest konsekwencja. Tu nawet nie ma poprawki, tylko trzeba różnicę tej kwoty dodać do całości. Jest zgoda ministerstwa?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Jak najbardziej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania tej korekty, czyli wyprostowania matematyki.

Dobrze. Art. 87? Uwag nie ma. Został rozpatrzony.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły, łącznie z tytułem.

Przystępujemy zatem do zaopiniowania całości projektu ustawy. Głosujemy? Czy będzie sprzeciw? Wobec tego przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 36 posłów: za 23, przeciw 11, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy wraz z poprawkami. Jeszcze poseł sprawozdawca.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Chciałbym zgłosić pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę tej ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Są inne głosy? Dziękuję bardzo. Nie ma innych propozycji. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.